



UNIVERSIDAD DE JAÉN
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Trabajo Fin de Grado

El Conflicto del Sahara Occidental

Alumno: Francisco Jiménez López

Tutor: Francisco Acosta Ramírez

Dpto: Antropología, Geografía e Historia

Julio, 2016

ÍNDICE

- 1.-Resumen/Englis Sumary
- 2.- Introducción
- 3.- Metodología y objetivos
- 4.- Análisis de la región
- 5.- El Sahara pre-español

BLOQUE I: EL SAHARA ESPAÑOL (1885-1975)

- 6.- ¿Por qué el Sahara?
- 7.- Delimitación de las fronteras
- 8.- Política española hasta la independencia de Marruecos
- 9.- Independencia de Marruecos. Inicio del conflicto
- 10.- Fin del protectorado Marroquí
 - 10.1.- Operación Ecouvillon
- 11.- Reivindicaciones marroquíes sobre el Sahara
- 12.- Bu Craa
- 13.- Nacimiento del nacionalismo saharauí
 - 13.1.-OALS y Bassiri
 - 13.2.- El Uali
 - 13.3.- Respuesta española contra el nacionalismo

BLOQUE II: CONCEPTUALIZACION DEL CONFLICTO ACTUAL (1975-HASTA HOY)

- 14.- Dictamen de la Haya
- 15.- La Marcha Verde
 - 15.1.- Situación española tras la Marcha Verde
- 16.-Acuerdos Tripartitos de Madrid
- 17.- Nacimiento de la RASD
- 18.- Conflicto Armado (1976-1991)
 - 18.1.-Ofensiva del Frente Polisario

18.2.- Construcción de los muros

18.3.- Papel de la ONU durante el conflicto armado

19.- Intervención de la ONU y MINURSO

20.- Plan Baker

21.- Intifada saharai

22.- Posición española en el conflicto

23.- Derechos humanos y campos de refugiados

24.- La mujer en el Sahara

25.- Ultimas noticias y acontecimientos

26.- Conclusiones

27.- Bibliografía

1. RESUMEN

En 1885, Emilio Bonelli llega al Sahara sin apenas pretensiones sobre este territorio, por lo que nadie imaginó la repercusión que alcanzaría a día de hoy. Tras más de medio siglo de presencia española en el territorio, la posición de potencia colonizadora aún no se había producido como en el resto de los países africanos. Por lo que a mitad de siglo XX, cuando la mayoría de los países africanos alcanzaban su independencia, España estaba efectuando su presencia colonial en el territorio saharauí.

Marruecos alcanzará su independencia en 1956 y desde entonces buscará crear el “Gran Marruecos”. Uno de los objetivos de este era el Sahara, por lo que pedirá su cesión a España y a la ONU, por legitimidad histórica según Marruecos. En 1975 cuando España está pasando por un momento delicado a nivel político, debido a la enfermedad de Franco, Hasan II realizará La Marcha Verde, acto que obligará a España a firmar los Acuerdos de Madrid, en virtud de los cuales cede y pierde su última colonia.

El Sahara iniciará su proceso nacionalista a finales de los 60, por lo que desde el primer momento de la presencia marroquí, los saharauis toman con reticencia la presencia de estos, así se inicia un conflicto armado hasta los años 90 y desde entonces un conflicto político. A partir de ahí el Sahara buscará realizar un referéndum que haga que el pueblo saharauí pueda decidir su futuro, cosa a la que se niega Marruecos, que se aferra al territorio y sin intenciones de perderlo, continúa con un conflicto que dura hasta hoy y que nadie sabe cuando finalizará.

ENGLISH SUMMARY

When in 1885, Emilio Bonelli, barely reaches the Sahara claims over the territory, no one would imagine that the impact would reach today. After nearly a century of Spanish presence, which was not effective as a colonial power almost half of the twentieth century, quite late, as the rest of African countries began their decolonization process, Spain would begin it despite having more than half a century the Saharawi territory.

Morocco gained independence and sought to create "Greater Morocco" sets her sights on the Sahara, which prompted his transfer to Spain and the UN, according to Morocco for historical legitimacy. In 1975 when Spain is going through a delicate time politically for Disease Franco, Hasan II performed the Green March, an act that would force Spain to sign the Madrid Accords, and thus the transfer of the Sahara, and the loss of his last colony.

The Sahara began its nationalist process late 60s reluctantly takes the Moroccan presence from the outset, what an armed conflict starts from the beginning and now politician in search of a solution to this. The Sahara sought since a referendum, which makes the Saharawi people to decide their future, something to which Morocco, which clings to the territory is denied, and no intention of losing, continues with a conflict that lasts us to the same today, and who knows when finalized.

2. INTRODUCCIÓN

El conflicto del Sahara con más de 40 años de duración y cuya solución aun sigue sin conocerse ni vislumbrarse. España entró en el territorio a finales del siglo XIX. Su presencia no fue muy significativa hasta ya bien entrado el siglo XX estableciendo varios enclaves pesqueros en la costa. En el año 1956 se produce la descolonización marroquí y tras esta Marruecos buscará anexionar el territorio saharauí. En el año 1975 España cederá finalmente el territorio a Marruecos y a Mauritania, tras La Marcha Verde, que coincidió con unos años bastantes malos políticamente del régimen franquista debido a la enfermedad del caudillo. Aunque será finalmente Marruecos quien lleve a cabo la administración del país tras el abandono de Mauritania del conflicto. Hasta 1991 se llevó a cabo un conflicto armado y desde esa fecha hasta hoy un conflicto político.

El objetivo de la realización de este trabajo es dar a conocer el conflicto en su totalidad, las causas que lo llevaron a cabo, el trascurso del conflicto aun sin finalizar y explicar porque aun sigue sin resolverse. En este proyecto veremos cómo cada uno de los actores que intervienen tanto directamente (Marruecos y el Sahara) como indirectamente (ONU, España, El Parlamento Europeo, EEUU...) en el conflicto del Sahara, van desarrollando su posición conforme avanza este.

Es importante destacar varios episodios que hicieron que el conflicto se desarrollase negativamente para los intereses de los saharauis, que desde los años 60, cuando afloró su nacionalismo, buscaba la autoderminación, hecho que aun no se ha llevado a cabo.

Hemos elegido este tema para la posterior defensa, porque consideramos de gran importancia analizar las descolonizaciones en el continente africano, desde una postura propia y diferente, de una descolonización que se tendría que haber producido y que aun sigue sin resolverse. Además, en los últimos años se han conocido más datos sobre el conflicto que hace unas décadas, ya que en los años 80 y 90 la información de este era bastante escasa.

Para estructurar el trabajo dos han sido los bloques fundamentales sobre los que he sustentado el tema:

En el primer bloque hemos comenzado a explicar los primeros años de presencia española en el Sahara, así como su administración. En este también destacamos la descolonización de Marruecos, hecho que fue fundamental en el conflicto. Para finalizar el primer bloque explicaremos las reclamaciones marroquíes sobre el Sahara, seguida de la Marcha Verde y los Acuerdos Tripartitos donde se cede el territorio.

En el segundo bloque, explicaremos la evolución del conflicto, desde que Marruecos entre en el Sahara y comience una lucha armada contra el Frente Polisario, quien reclama la legitimidad del territorio. Esta lucha nos llevará hasta los primeros años de los 90, donde se inicie un conflicto político hasta la actualidad.

3. METODOLOGÍA

Desde un punto de vista metodológico, la base de la realización de este trabajo ha sido principalmente la búsqueda de información bibliográfica.

Por un lado hemos tenido acceso a publicaciones oficiales de Google Académico, este acceso es posible gracias a su digitalización en la web. Ello ha permitido el acceso a las fuentes principales para llevar a cabo una detenida lectura e interpretación bibliográfica y que conforman la base metodológica, objeto de este trabajo.

Junto a esta fuente, también hacemos referencia a Dialnet, que ha sido de gran ayuda para encontrar temas concretos que han llevado a tomar una posición más crítica del trabajo.

En las bibliotecas públicas hemos podido obtener los libros que menciono en la bibliografía de este trabajo y que hemos obtenido bastante información interesante para la esencia de este proyecto.

Finalmente destaco una valoración personal recogido en el punto de la conclusión porque, es de gran importancia adoptar una postura crítica después de conocer un tema como este.

A continuación, analizaremos el análisis de la región correspondiendo con el primer punto de este trabajo.

4. ANÁLISIS DE LA REGIÓN,

En este punto veremos, antes de entrar a la historia y al conflicto de esta región, una breve síntesis a nivel étnico, cultural y geográfico del Sahara Occidental.

Desde el punto de vista étnico y cultural¹: la población que se ha asentado en esta zona se le ha denominado como árabe-bereber. Estas dos etnias, la bereber y la árabe, han compartido históricamente una gran zona geográfica, por lo tanto la mezcla entre ambas ha sido constante. Como por ejemplo sus dos lenguas. Con la mezcla de estas aparecieron un gran número de lenguas divergentes, entre ellas: el hassania, dialecto de origen beduino-maquil de fondo árabe que se habla en buena parte del Sahara Occidental, así como también en el sur de Marruecos. Esta tiene más del 90% del vocabulario árabe pero comparte muchas palabras de origen castellano y francés debido a la época colonial. Esta lengua se expande cada vez más por los territorios del Magreb, sustituyendo a los dialectos bereberes de la región.

Ambas están diferenciadas por el valor e importancia que se le da a día de hoy a cada una de ellas. Lo árabe, está vinculado a las ciudades, a todo lo relacionado con el poder y se reivindica cada vez con más fuerza, como señal de identidad y unidad. Mientras lo bereber, cada vez más estancado en lo rural pierde fuerza e importancia, porque cada vez más se niega o se desprecian sus valores y tradiciones, ya que en muchas regiones se ve como un germen por parte del estado, por ser algo que no permite su centralización, al contrario que ocurre con lo árabe. Pues bien, ambas han sufrido una continua vinculación desde el siglo VII.

La religión predominante en el Sahara Occidental es el Islam. El 99,8% de la población pertenece al Islam, es decir si el Sahara Occidental posee una población de 273.008 habitantes, la población que pertenece al Islam es de 272.461².

La bandera actual del Sahara:



El color **rojo** simboliza la sangre de los mártires. El **verde** es el color de la esperanza de volver a recuperar sus tierras. El **blanco** es la paz y la pureza saharauí. El **negro** el luto por los que ya no están. La luna es país árabe y la estrella independencia.

¹ Fernández Moreno, A. (1988): *Economía y sociedad del Sahara Occidental en el Siglo XIX*. Págs. 64-71.

² Datos obtenidos del censo realizado por la ONU en 2012.

Esta es la bandera utilizada por la RASD (República Árabe Saharaui Democrática), el Frente Polisario y la que representa al Sahara desde 1973.

Fuente: <http://www.banderas-mundo.es/sahara-occidental>

La población de esta región se ha dedicado en buena parte a la ganadería, sobre todo a la ganadería bovina y caprina, destacando la del camello, animal que ha tenido una importancia fundamental en la región, como ya iremos viendo.³ Otra actividad económica de gran importancia en el Sahara es la pesca (langosta, bogavante, corvina y sama).



Mapa político del Sahara Occidental.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Sahara_Occidental#/media/File:MapaSaharaOccidental.svg

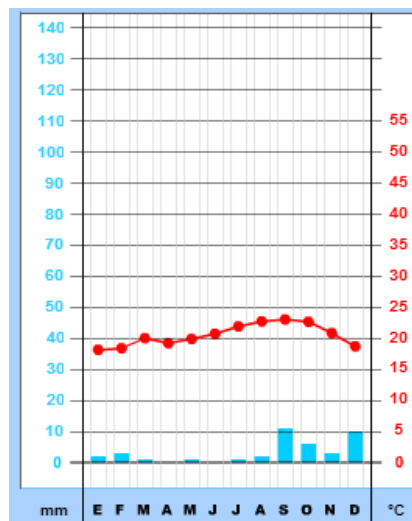
³ Toda la información económica y geográfica, la podemos encontrar muy bien documentada en Fernández Moreno, A. (1988): *Economía y sociedad del Sahara Occidental en el Siglo XIX*. Para los datos geográficos (Págs. 35-71) y para los datos económicos (Págs. 75-118).

Alguero Cuervo, J.I. (2006): *El Sahara y España: Claves de una descolonización pendiente*. En las Págs. 27-47 también encontramos algunos datos e información, aunque de manera más reducida de toda la vida pre-colonizadora en el Sahara.

En lo que se refiere a la geografía: es un territorio a 25° N y 13° O, situado en la parte noroeste del continente africano, limitando sus fronteras al norte con Marruecos, al nordeste con Argelia y al sureste con Mauritania. Situado en el extremo occidental del desierto del Sahara y también a orillas del océano Atlántico. Su población actual es de unos 273.008 habitantes.⁴

En lo que se refiere al clima, el territorio sufre una gran influencia del desierto, por lo que los contrastes entre día y noche son muy acusados. Las características del desierto son una gran escasez de lluvias y fuertes vientos, en la mayoría de las ocasiones, con gran presencia de arena, como por ejemplo los vientos Sirocos o Inifi, que son los que provocan las grandes tormentas de arena. Estos vientos son masas de aire tropicales, secas y muy cálidas, que suele originarse en el Sahara y suelen ser empujados hacia al norte por el Mar Mediterráneo. Los efectos suelen ser los famosos vientos en polvo, que pueden durar unas horas o días. Son los que provocan esas olas de calor en verano en el clima Mediterráneo.

A continuación, analizamos el climograma de **Villa Cisneros**. Con altitud de 10m, latitud de 23° 42' N y longitud de 15° 52' O. Las precipitaciones medias anuales son de 40 mm, con una media mensual de 3,3 mm. En el caso de las temperaturas, lo que más destaca es una amplitud térmica de 4,9°. Por la noche se pueden dar unas mínimas de 10° y por el día fácilmente, en el verano se superan los 40°. Así pues su temperatura media sería de 20,5°.



MEDIAS MENSUALES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
Precipitación (mm)	2	3	1	0	1	0	1	2	11	6	3	10
Temperatura (°C)	18.1	18.4	20.0	19.2	19.9	20.7	21.9	22.7	23.0	22.6	20.8	18.7

⁴ Censo del 2012 realizado por la ONU.

Fuente: <http://es.climate-data.org/location/796154/>

Pero antes de comenzar al análisis histórico de la ocupación española en el territorio, nos gustaría hacer una breve explicación histórica de la región, antes de la llegada de los españoles al Sahara.

5. EL SAHARA PRE-ESPAÑOL⁵

El Sahara Occidental, tiene fronteras desde 1912. Antes de la llegada de los españoles era una región, sin fronteras, una región con gran variedad de tribus semi-nómadas, con muchos puntos en común, como la lengua. Pero la región abarcaba mucho más de lo que se estableció entre los años 1902-1913, cuando se trazaron a escuadra y cartabón sus fronteras.

La vida en el Sahara se basaba en una forma de organización social tribal, pero había un órgano que reunía a todas las tribus, conocido como “Consejo de los Cuarenta”. Desde un primer momento será el principal órgano de representación de la población autóctona dentro del régimen colonial. Este organismo iba a tener dos atribuciones, la primera la de organismo superior a nivel local y segundo, promover los asuntos de interés general en el territorio.

Los saharauis hasta mediados del siglo XX no utilizaron una economía monetaria. Su economía se basaba en la de los seres vivos y objetos trasportables, es decir el intercambio de ganado, esclavos, objetos de cocina, joyas, vestidos, Jaimas⁶...

La base de la economía era la agrario-pastoril, con tres especies de mayor importancia: camello, cabra y oveja. La trashumancia, base de la economía saharauí, depende de la pluviosidad y en un territorio donde la escasez e irregularidad de estas es lo común, había que tener un conocimiento preciso del territorio. Era en la zona de Zemmur en Sagia al-Hamra donde la pluviosidad era mayor.⁷ Aunque de forma muy irregular. Por lo tanto la trashumancia se dirigía a esta zona.

En lo que se refiere a la agricultura, se solía cultivar en la zona mencionada anteriormente, ya que era la zona con mayor pluviosidad. Los cultivos que más se plantaban eran el trigo y la cebada. Las explotaciones eran pequeñas, no más de 4-8 Hectáreas, explotadas por grupos pequeños de hombres que abandonaban las tareas ganaderas un tiempo para dedicarse al

⁵ Alguero Cuervo J.I. (2006): *El Sahara y España: claves de una descolonización pendiente*. Págs. 29-39.

⁶ Jaimas: Es un tipo de tienda, típica en la zona del Sahara. Esta tienda es utilizada y trasportada por las tribus semi-nomadas de la región.

⁷ Zona como la que se conoce al norte del Sahara Occidental.

cultivo de trigo y cebada que acabarían recolectando a principio de la primavera. La mujer también solía hacerse cargo de las tareas agrícolas, cuando el hombre abandonaba el hogar con el ganado. La producción obtenida podía ser destinada para alimentación propia del grupo familiar que la explotaba o para el intercambio de bienes.

Otra actividad económica de gran importancia es el comercio y las rutas transaharianas, que cruzaban todo el Sahara y buena parte de Marruecos. Se comercializaba con todo tipo de mercancías: marfil, oro, esclavos, incienso, sal, pieles... El transporte se realizaba con caravanas tiradas de camellos.

La pesca no era una actividad muy bien explotada por las sociedades saharianas pero si era cierto, que muchos países ya conocían la importancia y riqueza de sus caladeros, ricos en langosta, bogavante, corvina y sama.

El Sahara estaba arraigado en una cultura tribal, basada en la familia, dirigidos por el Chej⁸. Desde el siglo XI o XII, esta región era una zona de ganaderos y guerreros, en la que las disputas entre tribus eran constantes y la sed de venganza arraigaba en su cultura y hacia que estos enfrentamientos no cesaran. En la cultura saharauí en esta época llegar a viejo era un síntoma de cobarde, es decir esa persona no había luchado lo suficiente. En estos años los saharauis tenían únicamente dos prioridades⁹: la guerra y más tarde la religión.

Todas las tribus saharauis se autodenominaban Chorfás, es decir descendientes de Mahoma.

La zona saharauí había sido una zona sin interés históricamente hasta que en el siglo XVIII, Marruecos fijó sus ambiciones expansivas en esta región con algún interés económico y sobre todo estratégico, la parte norte del Sahara actual paso a ser interés del “Gran Marruecos”, pero el sultanato de Marruecos, jamás ocupará esta zona.

BLOQUE I: LA PRESENCIA ESPAÑOLA EN EL SAHARA (1884-1975)

En este bloque hablaremos de la presencia española en el Sahara, desde la expedición de Emilio Bonelli en el año 1884-1885, hasta la salida fulminante de España del territorio español, ocasionada en buena parte por la Marcha Verde.

⁸ Chej: No era considerado ni jefe ni líder de la tribu, pero era el que tomaba las decisiones importantes y al que había que acudir para la toma de ellas. Solía ser un miembro familiar de alta edad.

⁹ Toda la explicación de la Guerra y la Religión en el Sahara la encontramos en García, A. (2010): *Historia del Sahara y su conflicto* Págs. 10-17.

A principios de los años de 1880 todas las potencias comenzarán su proceso colonial en el continente africano, proceso que llegará a culminarse en la Conferencia de Berlín de 1885¹⁰. España, por diversas razones que explicaremos más adelante no se quedará fuera del reparto del territorio africano.

6. ¿Por qué EL SAHARA?

España llegará a las costas saharauis principalmente por una razón: las reclamaciones canarias por aumentar la seguridad de la zona. Las Islas Canarias reclaman al gobierno español más seguridad en la zona y sobre todo en las aguas pesqueras que hay entre las islas y el Sahara. Antes de la Conferencia de Berlín muchos países fijaron su interés en la zona debido a la gran riqueza pesquera, hasta ahora única razón por la que un país se interesaría por la zona. Por lo tanto, el gobierno de Cánovas del Castillo envió una expedición a la costa saharauí con un fondo reservado de 7.500 pesetas.¹¹ La expedición fue dirigida por Emilio Bonelli, que a finales de 1884 instaló una factoría pesquera en la península de Djala, conocida más adelante como Villa Cisneros. Acto seguido levantó dos pequeños enclaves más, en Bahía Blanco y Bahía de Cintra, a pocos kilómetros de Djala. En el transcurso de la instalación en Djala, Bonelli sufrió el ataque continuo de grupos de indígenas de no más de 80 individuos. A principios de ese mismo año continuó con el establecimiento de dos factorías más: Cabo Blanco y Río Oro. Ambas muy próximas a la anteriormente mencionada.

Emilio Bonelli: 1854-1926. Militar, autor y africanista español que fue encargado de realizar varias expediciones por el interior de Marruecos, hasta llegar a la Península de Río Oro.



Fotografía de Emilio Bonelli. Retrato en *La Ilustración española y americana* del año 1885.

Fuente: <http://historia-olvidada.blogspot.com.es/2011/04/emilio-bonelli-y-hernando.html>

¹⁰ Conferencia organizada para poner fin al conflicto colonial africano, así como su reparto.

¹¹ Dato obtenido de: Alguero Cuervo J.I. (2006): *El Sahara y España: claves de una descolonización pendiente*.

Tras esto, España ya tenía junto a Guinea, un territorio por el que reclamar en la Conferencia de Berlín que se iba a celebrar entre el 15 de Noviembre de 1884 y el 26 de Febrero de 1885. Una vez conseguido este territorio tras la conferencia de Berlín, España tendría que aclarar las fronteras con Francia, que ocupaba Marruecos y Mauritania, vecinos al norte y al sur respectivamente de la colonia española. El establecimiento de las fronteras iba a traer bastantes problemas, por los intereses cruzados de las partes y el proceso durará más de una década.

Antes de explicar este problema, explicaremos como fueron los primeros años de España en este territorio hasta el comienzo del siglo XX.

En primer lugar, Emilio Bonelli fue nombrado comisario regio y autoridad máxima civil y militar de la región. En la década de 1890 España comenzó a darse cuenta de que los enclaves establecidos estaban siendo un fracaso, por dos razones: en primer lugar eran atacados y quemados por los indígenas de la zona, en segundo lugar fueron establecidos puertos con un fin estratégico desde el punto de vista Atlántico y no territorial, por lo que el mal establecimiento de estos con las principales zonas del interior, hizo que los enclaves estuvieran aislados de las rutas comerciales terrestres de la zona y no permitiera adentrarse o establecerse en el interior del territorio, porque la accesibilidad al interior era bastante difícil. Tras esto y sumada la impasibilidad del gobierno, estaba bastante claro que el interés por el territorio no iba más allá del caladero sahariano, ya que durante estos años no se enviaron ni tropas ni se hacen inversiones económicas al territorio.

Desde el primer momento el territorio saharauí estuvo bajo la supervisión del Ministerio de Ultramar hasta que desapareció en 1899 y desde esa fecha el Ministerio de Estado se hizo cargo de la organización administrativa del territorio.

En 1904 se introdujo un nuevo enclave, en la zona de Río Oro, en la que se nombro Gobernador político-militar a Francisco Bens, que fue el encargado de llevar a cabo una nueva forma de organización territorial junto al Ministerio de Estado. Este nuevo órgano tenía la única función de administrar el territorio, pero Francisco Bens llevó a cabo varias iniciativas propias; como por ejemplo, el acercamiento a los nativos y el intento de explorar y levantar nuevos puntos en el interior del territorio. Ambas iniciativas fracasaron. La primera por la falta de información tanto del idioma como de las costumbres saharauíes que estaban viéndose trastocadas. El fracaso de la exploración del interior fue por un motivo principal: la

falta de recursos económicos, que a pesar de que Bens los pidió en varias ocasiones al gobierno español, este se los rechazó.

Aun así Francisco Bens conseguirá establecer cerca de la costa nuevos enclaves como Cabo Juby, bautizada como Villa Bens y La Güera en Cabo Blanco (1920).¹² En 1925 y tras el reconocimiento español por su labor, abandonó el Sahara para vivir el resto de su vida en España (1945).

Francisco Bens: 1867-1948. Militar, administrador y gobernador colonial español en el Sahara.



Fotografía de Francisco Bens

Fuente: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0138-65572005000300012&script=sci_arttext

7. DELIMITACIÓN DE LAS FRONTERAS

Este proceso durará 12 años, (1900-1912)¹³. Francia exigía más presencia al norte del Sahara, alargando su frontera marroquí, hecho que no fue aceptado por el gobierno español. Francia llevó la iniciativa en la mayor parte de las negociaciones fronterizas. España estaba teniendo una actitud muy pasiva a la hora de realizar negociaciones o reuniones para trazar las fronteras, por lo que mostraba escaso interés en la zona. España no quería perder los pocos enclaves que tenía en el territorio. En ningún momento exigió una ampliación de las fronteras saharauis, solo se dedicó a defenderse de las exigencias que Francia tenía por ampliar las suyas. Así, hasta el año 1912 momento en que España y Francia llegaron a un acuerdo final, pero el acuerdo comenzó en el año 1906 con la Conferencia de Algeciras que limitó las

¹² El proceso de ocupación por Francisco Bens: Alguero Cuervo J.I. (2006): *El Sahara y España: claves de una descolonización pendiente*. Págs. 56-59.

¹³ Alguero Cuervo J.I. (2006): *El Sahara y España: claves de una descolonización pendiente*. Págs. 53-56.

fronteras, entre Marruecos y el Sahara. En 1912 Francia decidió ceder una parte del territorio marroquí a España, la zona de Ifni, además de hacer del Rif un protectorado español. Así España, además del Sahara tendrá a partir de estos años la zona de Cabo Juby (Tarfaya) que reclamaban los franceses y que finalmente seguirá siendo territorio español. Al norte las regiones del Rif y Yebala tienen fronteras con Ceuta y Melilla, toda esta zona será lo que se conoce como el protectorado español en Marruecos.



Ocupación española en el continente africano en 1912.

Fuente:[https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81frica_espa%C3%B1ola#/media/File:Spanish_colonies_in_Africa_\(1950\).png](https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81frica_espa%C3%B1ola#/media/File:Spanish_colonies_in_Africa_(1950).png)

El Protectorado Español en Marruecos



Mapa del protectorado español en territorio marroquí.

Fuente: <https://gomara.wordpress.com/2011/04/15/espana-en-africa-ceuta-y-melilla-nunca-fueron-marroquies/>



Mapa político del Sahara Occidental.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Sahara_Occidental#/media/File:MapaSaharaOccidental.svg

Desde 1912 la penetración española en ambos territorios fue muy lenta y muy débil, la vida nómada seguía siendo la forma de vida en el territorio, solo Villa Cisneros había sido activada de mayor manera y se establece El Aaiún como capital del territorio.

8. POLÍTICA ESPAÑOLA HASTA LA INDEPENDENCIA DE MARRUECOS

En los años 20 tras casi medio siglo en el territorio la presencia e inversión españolas eran insignificantes. En ese mismo momento, otros países ya se establecieron de manera más amplia en sus territorios colonizados, realizando una inversión enorme para el aprovechamiento sobre todo de sus recursos. España hará todo esto más adelante aunque de manera más insignificante que otros países. Esta es una de las causas por la que el Sahara llegará a la situación actual.

España realizó en este territorio una colonización en su primer momento imprecisa y sin sentido porque los primeros enclaves solo se establecieron muy cerca de la costa y no se tuvo en cuenta para nada el interior del territorio, es decir que los enclaves costeros no favorecían la comunicación con el interior porque no conectaban con las rutas terrestres transaharianas más favorables. En segundo lugar una colonización muy tardía.

En 1925 se creará la Dirección General de Marruecos y Colonias, para el mejor control del protectorado español al norte de Marruecos, por lo demás la política española y el control sobre el territorio saharauí seguía como antes, es decir nulo control y organización territorial.

¹⁴Hasta esta fecha España aun no se puede considerar que establezca un control administrativo y colonial sobre el Sahara.

Será en el año 1934 cuando el gobierno español comience a establecer sus primeros enclaves en el interior del territorio. Esto se debe a que España tenía una reducida capacidad económica y militar en las primeras décadas del siglo XX. Además, en estos años España, se centró a nivel económico y militar en el protectorado marroquí en su poder. Por lo tanto a comienzos de la Guerra Civil española, no habrá cambios en la estructuración, inversión o penetración en el territorio saharauí, únicamente el gobierno español se preocupaba de su protectorado marroquí. En el primer año de la guerra civil se nombró a un nuevo Alto

¹⁴ La política española en el Sahara hasta la década de los 30: Martínez Milán, J.M^a. (2007): *España en el Sahara Occidental: De una colonización tardía a una descolonización inconclusa, 1885-1975*. Págs. 366-378. Véase también en: Rodríguez Jiménez, J.L. (2014): *La disolución y agrupación de tropas nómadas, unidad del ejército español para la provincia del Sahara*.

Comisario en Marruecos: Juan Beigbeder Atieza (13 de Marzo de 1937), que realizó una reorganización político-militar en el territorio, en la que uniría a nivel político y militar todo el territorio africano que corresponde a Marruecos y al Sahara, para una mejor organización, sobre todo militar. Lo dividió en tres: Ifni, Tarfaya y Sahara. Además, creo la Inspección de los territorios de la costa Atlántica, para una mejor organización territorial, poniendo al frente a un coronel llamado Antonio Oro Pulido.

Antonio Oro Pulido realizó bastantes reformas dirigidas sobre todo a la organización del territorio. Estas reformas serán utilizadas en el futuro por el gobierno español, como base para realizar toda serie de reformas, por ejemplo la organización militar, donde creó varias bases en las Islas Canarias. Otra reforma de gran importancia fue la creación de una red de comunicaciones en el territorio que unirían todos los enclaves españoles hasta el momento, acelerando la conexión entre estos, construyendo una gran red de carreteras y más de 2.000 km de pistas de aterrizaje, para un mayor y rápido acceso a todos los enclaves. Además en el trascurso de estas construcciones (1936-1941) se realizaron nuevos enclaves en el interior del Sahara como: Bir Ganzud, Ticla, Zug, Mseid del Dra, Tizgui, Remtz...¹⁵

A comienzos de los años 40 los enclaves españoles habían aumentado considerablemente respecto hace 20 años atrás y con el franquismo comenzado, el caudillo realizó una nueva organización y reestructuración del territorio, que consistió en unir la antigua forma de organización que creó Juan Atieza en tres, que pasará a ser dos: Ifni y Sahara. Mientras que el Sahara estará dividida en tres: Cabo Juby al Norte, Saguia El Hamra y Rio Oro al Sur. La organización interna no varió practicante a como se fue haciendo en la década de los años 30, pero en lo que si cambió, fue que desde ese momento se incrementó la presencia militar en el territorio, junto a una mayor inversión económica en este. No hay unas cifras exactas de los gastos que realizó el gobierno español en las décadas de los años 20 y 30, pero si podemos decir a ciencia cierta que estas se multiplicaron por 7 u 8 al comienzo de la época franquista.

¹⁵ Currea Lugo, V. (2011): *Sahara Occidental la última de las colonias de África*.



Mapa del Sahara donde se ve la división en dos del Sahara (naranja) y los dos protectorados de España (amarillo).

Fuente: [https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_Sahara_Occidental#/media/File:Mapa_del_Magreb_\(1956\).svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_Sahara_Occidental#/media/File:Mapa_del_Magreb_(1956).svg)

Las razones por la que Franco aumento la presencia tanto militar como económica en el territorio pueden ser varias, destacamos estas dos:

1. La búsqueda de recursos en suelo sahariano. Razón que se puede descartar casi por completo, por varias razones: en primer lugar la presencia de petróleo era muy efímera, eran pocas las esperanzas de encontrar pozos de petróleo en el territorio. En segundo lugar, la mayor fuente y casi única de riqueza del territorio es la minería, en este caso la de fosfatos. Pero este hecho aun es desconocido por el gobierno español y que en ningún caso se ha reflejó en esos años la búsqueda de estos.
2. Importancia del territorio, gran valor geoestratégico, que aumentaba conforme avanzaba la II Guerra Mundial.

En el año 1939 Franco convirtió al Sahara en una provincia más, convirtiéndose en la número 53 en España y según este, “El Sahara es una provincia como lo es Cáceres”.¹⁶ Tal es el caso, que a finales de la década de los años 60 se introdujo las siglas SH en la matriculación de vehículos españoles. ¿Pero era una provincia en todos los aspectos? La respuesta es clara:

¹⁶ Villar J. (2005): *Franquismo y descolonización española en África*. Pág. 164.

NO. Las razones son innumerables y aunque el Sahara adoptara la condición de territorio nacional, algunos datos dejan en evidencia la práctica de esta condición, como por ejemplo:

- **Sueldo:** había una diferencia media de un 30% entre saharauis y españoles.¹⁷
- **Educación:** el 85% de los niños saharauis no iban a la escuela, además de la gran dificultad que tenían para poder ir (más del 90% de los saharauis eran analfabetos).
- **Sanidad:** para acudir a un hospital la preferencia era bien clara, se atendía en primer lugar a los nacionalizados españoles, además el 95% de consultas diarias se realizaba a personas españolas.

Los datos son evidentes por lo que Franco no buscaba una igualdad entre poblaciones, si no que su intención, era más que clara, alargar todo lo posible su presencia en el territorio y convirtiéndolo en provincia este podía conseguirlo.

Aunque Franco haya declarado provincia al Sahara, poco cambian las cosas en el territorio. El mando militar y jurisdiccional seguía manteniéndose en las Islas Canarias. Algo que si varió fue la administración, que pasará ahora a manos de la Dirección General de Plazas y Provincias Africanas, donde el mandatario de turno sería la autoridad máxima en la región, por encima de cualquier otra autoridad o legislación del territorio.

En la década de los años 50, España sufría un gran aislamiento internacional, tras finalizar la II Guerra Mundial comenzó en buena parte de África una oleada de nacionalismos, en búsqueda de su independencia colonial.

España en esta década seguía reforzando su presencia militar y económica en el territorio, con un claro objetivo, alargar todo lo posible la presencia en el Sahara.

A partir de 1954, la política en el Sahara se endurece, sobre todo en los impuestos indirectos como los del tráfico portuario y los ganaderos. Estos impuestos crean un gran descontento en la población e incluso en el cuerpo militar. Además la organización del país estará dividida por varios municipios, con sus respectivos alcaldes. En algunos casos estarían compuestos por miembros de la Yemaa.¹⁸

En la década de los años 50 España realizó unas de las grandes inversiones por parte del INI (Instituto Nacional de Industria) para reforzar la pesca en los enclaves saharianos y sobre todo

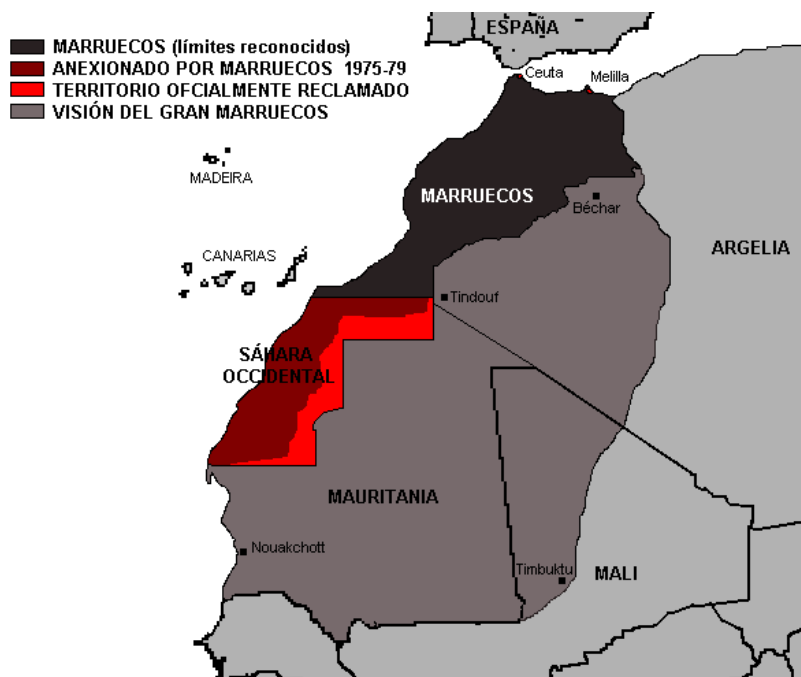
¹⁷ Datos obtenidos de García, A. (2010): *Historia del Sahara y su conflicto*.

¹⁸ Órgano representativo saharauí, dentro del régimen español.

para invertir económicamente en la explotación minera, ya que, España encontró un gran yacimiento fosfático en el territorio. Pero antes de explicar esto, sucedió un hecho de gran importancia en la zona y que marcará las décadas siguientes en el Sahara: la independencia de Marruecos.

9. INDEPENDENCIA DE MARRUECOS. INICIO DEL CONFLICTO

Marruecos y Mauritania conseguirán su independencia (Marruecos el 2 de Marzo de 1956 y Mauritania el 28 de Noviembre de 1960). Tras la independencia de Marruecos, esta intentará conseguir su gran sueño: el “Gran Marruecos” intentando anexionar varios territorios.¹⁹ Esta independencia será la que origine una gran inestabilidad en la zona, inestabilidad que como sabemos llega hasta el día de hoy. Marruecos con su nacionalismo por bandera, encabezado por el Istiqlal (partido creado en 1943, en Marruecos, basado en el nacionalismo marroquí) comenzará a reclamar varios territorios, comenzando por los que ocupa España (Ifni, Tarfaya y Cabo Juby). Ifni fue un territorio cedido por Marruecos a España hace casi un siglo. Todo esto nos llevará a una sangrienta guerra: Guerra de Ifni.



Mapa del Gran Marruecos.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Gran_Marruecos#/media/File:Gran_Marruecos.PNG

¹⁹ El Gran Marruecos, son todos los territorios que le gustaría anexionarse a Hasan II. En gris claro en el mapa.



Este es el mapa antes de la descolonización marroquí.

Fuente: López-Pozas Lanuza J.c.: *La Guerra de Ifni-Sahara*.

10. FIN DEL PROTECTORADO MARROQUÍ. GUERRA DE IFNI

Aunque Ifni fue cedido a España por parte de Marruecos en el año 1860 en el Tratado de Wad Ras, sus fronteras no fueron definidas hasta el año 1912 y España no ocupó esta zona hasta el año 1932.²⁰

En 1956 tras la descolonización marroquí, Francia cedió todos sus protectorados en Marruecos a Mohamed V y un poco más tarde hizo lo mismo España, con el protectorado que tenía al norte de Marruecos y mantuvo aun sus territorios al sur.

España no tenía ninguna intención de ceder su protectorado sur, ya que le sirvió como gran reforzamiento territorial y fronterizo, para su provincia saharauí, por lo que Franco esperaba que Mohamed V aceptara esta decisión. En los meses posteriores, en el afán marroquí de ampliar sus fronteras, atacó distintos puntos donde permanecían tropas francesas, en Mauritania y en Tinduf (Argel), territorios que Marruecos reclamaba como suyos. Mientras España veía pasivamente estos ataques, pero no le preocupaba un posible ataque contra su territorio, porque España mantenía la idea de que el Sahara no entraba en los planes del “Gran Marruecos”.

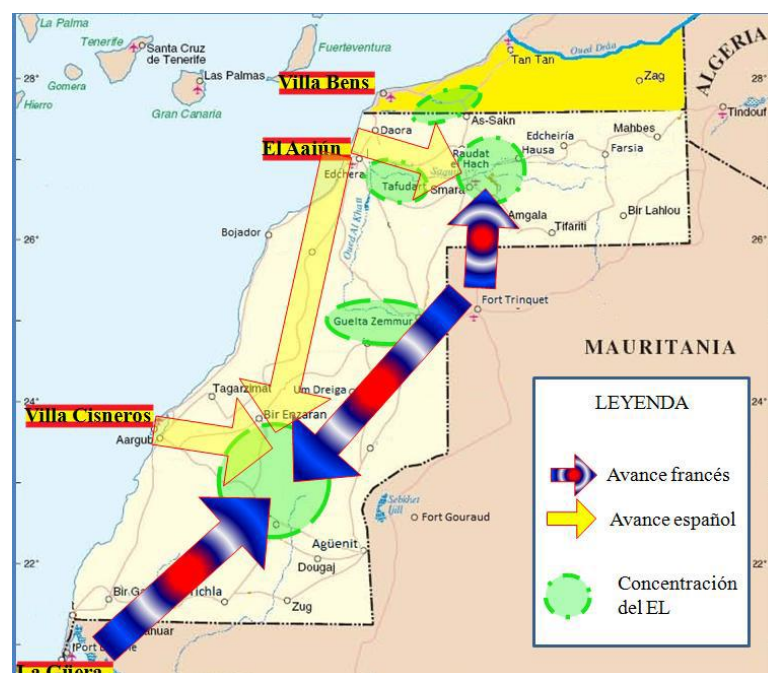
²⁰ Fue un tratado, en 1860, por España y Marruecos tras finalizar la Guerra de África, donde Marruecos cedió varios territorios como el de Ifni.

Pero esto no ocurrió así, cuando Marruecos tras diversas y pequeñas batallas con Francia en distintos puntos de Mauritania y de Argelia no consigue recuperar ningún territorio, centrará su objetivo en el protectorado español en Marruecos y sin más preámbulos Mohamed V, en Abril de 1957, junto al ejército de liberación nacional marroquí atacó Ifni, haciendo que más de 2.000 soldados españoles tuvieran que replegarse.²¹

En los siguientes meses, pequeños ataques de guerrillas iban a ser llevados a cabo por el ejército marroquí en Ifni y acto seguido el ejército español se movilizó enviando varias tropas a la zona. Aun así, los ataques por parte del ejército marroquí continuaron con cada vez más fuerza y más frecuencia causando numerosas bajas en el ejército español y para finales del año 1957 ya había perdido la mitad del territorio.

10.1. OPERACIÓN ECOUVILLON

En el mes de Enero España continuó con varias campañas para obligar al ejército marroquí a replegarse, pero sin ningún éxito, en el mes de Febrero del año 1958 llegó a un acuerdo con Francia, que cedería su apoyo militar a España, lo que se conoce como la Operación Teide o Ecouvillon.



Operación llevada a cabo entre España y Francia contra Marruecos. (Mapa):

Fuente: López-Pozas J.C.: *La Guerra de Ifni-Sahara*.

²¹ Mohamed V, (1909-1961), rey de Marruecos de 1957, hasta 1961, fecha de su muerte.

Esta operación estuvo protagonizada por los ataques terrestres de las tropas enviadas desde la península y por el ataque y bombardeos de la aviación francesa.

En este conflicto destacan dos fases:

1ª) 10-18 de Febrero: en el que estuvo protagonizada por los ataques aéreos paracaidistas de las aviaciones españolas y francesas que salieron desde El Aaiún hacia Saguia para atacar todo el sur del territorio.²²

2ª) 20-25 de Febrero: con los ataques terrestres de las fuerzas españolas desde Villa Cisneros y el apoyo aéreo francés, atacando la parte sureste y este de la zona.

En este punto, Marruecos quería reforzar su fuerza militar pero fue frenado por EEUU, que dijo a Marruecos que un apoyo de éste traería consigo algunos países africanos, que serían apoyados por la URSS y por lo tanto EEUU entraría en el conflicto en apoyo de Francia y España.

Marruecos se vio involucrado en la Guerra de las Arenas con Argelia y de otros enfrentamientos con Mauritania tras su proceso descolonizador, esto, junto a los problemas internos, hizo que Marruecos tuviera que centrarse en otros asuntos, quedando el conflicto de Ifni estancado.²³

Pero tras la reanudación del conflicto en 1969, España finalmente cederá este territorio.

Finalmente, se firmó el Acuerdo de Sintra el 1 de Abril de 1958, en el que España cede los territorios al norte de la colonia saharauí. Los primeros años de la década de los 60 iban a estar marcados por un afán reivindicativo por parte del gobierno marroquí de numerosos territorios, buscando mejorar su imagen política interna, dañada por la guerra contra Argelia y con las buenas relaciones que se estaban consumando entre el gobierno de Rabat y los gobiernos de París y Madrid. Pero Marruecos comenzó a reivindicar un territorio más, que afectaba a España, el Sahara. Marruecos reclamaba este territorio por razones históricas, es decir según el gobierno marroquí el Sahara había pertenecido históricamente al sultanato de Marruecos y ahora España debería hacer una cesión de este territorio. Pero Franco y su mano derecha Carrero Blanco, ya habían dejado claro en numerosas ocasiones que no tenían la

²² López-Pozas J.C.: *La Guerra de Ifni-Sahara (1957-1958)*.

²³ Guerra de las Arenas: Conflicto entre Marruecos y Argelia, iniciado en 1963, por las pretensiones de Marruecos, en recuperar territorios del "Gran Marruecos".

intención de negociar la cesión del Sahara, por dos razones fundamentales, en primer lugar el Sahara era una provincia española como otra y en segundo lugar el Sahara nunca había pertenecido a Marruecos. Por lo tanto la reclamación histórica marroquí, era rechazada por España.

11. REINVIDICACIONES MARROQUÍES SOBRE EL SAHARA

En primer lugar y como hemos explicado al principio, este territorio, antes de la llegada de los españoles, no existía como tal, no había fronteras, solo regiones dominadas por un sinnúmero de tribus. Únicamente la región al norte, Cabo Juby perteneció a Marruecos, que más tarde será cedido a España y esta se la devolvió. Basándonos en las reivindicaciones históricas de este territorio, el Sahara jamás perteneció al sultanato de Marruecos.

En 1961 tras la muerte de Mohamed V le sucederá en el trono su hijo, Hasan II.²⁴

A comienzos de la década los años 60, estaba surgiendo una oleada de descolonizaciones por toda África. Pero el Sahara fue reconocido como una provincia más y no una colonia (para poder así alargar su presencia y esquivar a la ONU que ya había tenido conversaciones con España para tratar el proceso descolonizador). Por lo que Franco, seguía sin hablar de colonia para referirse al Sahara, si no que se refería a esta como una provincia más, pero dentro del territorio saharauí, todas las acciones llevadas por el gobierno español eran las de una colonia.

12. BU CRAA

España a partir de los años 60, comenzará a hacer una gran inversión económica en el territorio. Esta inversión se vio reflejada en dos aspectos fundamentales, en primer lugar el mejor desarrollo comercial del territorio, en lo que se refiere a los bancos pesqueros y en segundo lugar, en la búsqueda de recursos energéticos, en este caso de petróleo. Pero esta última búsqueda resultó ser un total fracaso y por lo tanto España dejó de buscar petróleo en el Sahara.

La mayor inversión llegará más tarde, cuando el INI (Instituto Nacional de Industria) a principio de los años 60, descubrió que el territorio podía ser un lugar con gran riqueza de mineral fosfático.²⁵ Así bien, la empresa española ADARO descubrió en el año 1962 una

²⁴ Hasan II: Al-Hasan ibn Muhammad (1929-1999), rey de Marruecos desde 1961 hasta la fecha de su muerte, precediendo a su padre Mohamed V.

²⁵ INI: Instituto Nacional de Industria, fundado en 1941, para fomentar el desarrollo industrial en España.

mina con una cantidad enorme de este mineral, la mina de Bu Craa. Esta mina es rica en fosfatos (mineral utilizado para el abono químico que ayuda a aumentar la producción agrícola).

Tras conocer la riqueza fosfática del territorio en 1947, se crea la empresa española de Fosfatos de Bucraa S.A.²⁶. Esta será la encargada de la explotación de este mineral (en 1977 se descubrió un documento secreto, en el que España vendió el 60% de las acciones de esta empresa tras los Acuerdos de Madrid a Marruecos). Además se encargará de la construcción de una cinta transportadora hacia la costa de más de 100 km de longitud, para el rápido y mejor transporte de los minerales.



Mapa Bu Craa: Mapa de Bu Craa: En el círculo rojo, la ubicación de Bu Craa.

Fuente: <http://www.lasonet.com/sahara/rasd-5.htm>

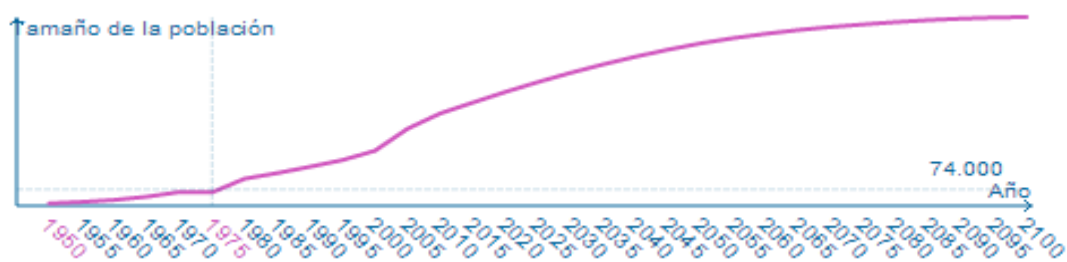
Este yacimiento contendrá la mayor explotación de mineral fosfático del mundo hasta entonces. Desde el descubrimiento de este yacimiento, España invertirá una gran cantidad de dinero y de maquinaria en la explotación de la mina y con el descubrimiento de esta explotación fosfática, mucho iban a cambiar las cosas en las vidas cotidianas en el Sahara. Desde el descubrimiento del gran valor que contenía la mina, el gobierno español iba a realizar una industrialización de la zona, para la extracción, transporte y transformación del

²⁶ Rodríguez Jiménez, J.L. (2014): *La disolución y agrupación de tropas nómadas, unidad del ejército español para la provincia del Sahara.*

mineral. Con todo esto, un estilo de vida milenario tornaba a su fin, es decir la vida de camellos, nomadismo, jaimas, caza, recolección, cambio de cosas...estaba finalizando lentamente desde la llegada de maquinarias y de cada vez más movimiento de capital en todo el país.

Poco a poco la maquinaria y la nueva riqueza del Sahara fueron modernizando cada vez más las ciudades, llegando productos, materias²⁷ ...que jamás habían visto sus habitantes, que fueron atraídos por ellas. Comienza a cambiar el modo de vida, de una sociedad nómada, a una sociedad cada vez más urbanizada. La mina trajo mucha mano de obra hacia la mina, por lo que los sueldos llegaron a un sinfín de hogares, cosa que hacía que el nivel de vida de los ciudadanos aumentará considerablemente. Con todo esto, queremos referirnos de nuevo a la colonización tardía de este territorio, es decir las ciudades comenzaron a modernizarse, las maquinarias comenzaron a llegar al país, se empezó a dar trabajo y sueldo a las personas que habitaban allí; todo bien entrados los años 60, es decir que cuando la mayoría de los países africanos estaban consumando su descolonización, España estaba ahora, introduciendo una pequeña industria en el país y una gran inyección de capital.

Todo esto coincide con un “boom” demográfico, en la que la población saharai se triplicó en solamente una década. Un ejemplo de esta continua subida de población se puede apreciar en el siguiente grafico²⁸:



Todo esto favoreció sobre todo a la urbanización del país, que poco a poco fue mejorando su estructura urbanística y aumentando en pocos años, sobre todo cerca de Bu Craa donde se establecieron los asentamientos de los trabajadores de la mina, estos se trasladaron allí con sus familias. Un dato significativo hasta entonces es que solo el 5 % de la población vivía en las ciudades, mientras que el 95% restante seguía la vida en las jaimas, desde entonces estas cifras irán menguando. El Aaiún fue la ciudad que más creció a nivel demográfico y

²⁷ García, A. (2012): *Historia del Sahara y su conflicto*.

²⁸ Gráfico de la evolución demográfica en el Sahara Occidental, desde 1950, hasta con una proyección de futuro del año 2100. Vemos como desde 1960 la población paso de 32.000 a 78.000 en el año 1970.
<http://populationpyramid.net/es/sahara-occidental/1950/>

urbanístico, ya que estaba a pocos kilómetros de la mina. A la par de todo esto, comienza a fraguarse y a nacer lentamente el nacionalismo saharauí del que hablaremos un poco más adelante. El Frente Polisario tendrá como uno de sus objetivos constante el ataque de las cintas transportadoras.

13. NACIMIENTO DEL NACIONALISMO SAHARAUI

Tras el fracaso del “Gran Marruecos”, que no consigue apoderarse de ningún territorio de Mauritania ni de Argel, Hasan II centrará su objetivo en otro territorio: el Sahara. Marruecos continúa con su intención de que España ceda el territorio y esta se niega tan rotundamente a esto como desde el primer momento. Mientras, la ONU comienza a tener varias reuniones con los ministros de Franco para que procedan al proceso descolonizador del territorio. La primera de estas reuniones será en 1966 cuando la ONU decide introducir al Sahara en la lista de países No autónomos, donde no saldrá hasta hoy. España sigue manteniendo el mismo discurso en estas reuniones: El Sahara es una provincia más. Es en este momento cuando aparecen todos los actores que actuarán en este conflicto: España como poseedora del territorio, Marruecos reclamando la cesión de este, Mauritania como aliado marroquí, Argelia como aliado español y la ONU con el principal objetivo de que España realice su proceso descolonizador. Pero nos falta el más importante: El Sahara, que desde los años 60 comienza a fraguarse un nacionalismo con cada vez más fuerza, que nacerá con un personaje de gran importancia como será Bassiri, continuando con el nacimiento del Frente Polisario encabezado por otro personaje importantísimo: El Uali.²⁹

El movimiento nacionalista nacerá en 1968, con la fundación de OALS (Organización Avanzada de Liberación Saharaui)³⁰. La formación de este organismo se debe al descubrimiento de las minas de Bu Craa, donde el gobierno español comienza una serie de políticas y transformaciones del país que afectarán a la vida cotidiana de los saharauis. Un ejemplo será la crisis ganadera que pondrá en crisis a una de las economías más importantes en el Sahara. El ejemplo más claro fue la progresiva desaparición del camello por el Jeep, que cada vez era más utilizado en el Sahara. Además de esto junto a la gran urbanización, los habitantes comenzaron a ir a la escuela y a las universidades, comenzaron a aprender el español y a tener cada vez más conocimientos del exterior.

²⁹ Gómez Justo, J.C. (2013): *El Frente Polisario: La Historia de un movimiento de liberación nacional vivo*.

³⁰ López García, B. (2012): *El Sahara y las relaciones hispano-marroquíes*. Ver también en: *La izquierda española, los nacionalismos magrebíes y el problema del Sahara*, números 693 y 694 (8 y 15 de mayo de 1976) y *“La izquierda española y el Sahara”*, núm. 702 (10 de julio de 1976).

Un nacionalismo se comienza conociendo y en una cultura en la que hace menos de una década el 95 % de la población era analfabeta era bastante difícil que se fraguase algún movimiento nacional.

En 1969 es fundado OALS, pero cualquier movimiento nacionalista estaba totalmente prohibido por las autoridades españolas. Unos de los fundadores de OALS fue un personaje que tendrá una gran importancia en el movimiento reivindicador saharauí: Mohamed sid Brahim sid Embanea Bassir, conocido como Bassiri, nombre con el que nos refiriéremos a partir de ahora.

13.1. OALS Y BASSIRI

Bassiri nació en la localidad de Tam-Tam en el año 1942, actual ciudad marroquí, pero que por entonces pertenecía al protectorado español al sur de Marruecos en Cabo Juby.³¹ Hay pocos datos de su vida hasta que funda el OALS³². Su familia pertenecía a la tribu saharauí Erguibat (la más numerosa en el Sahara). Comenzará sus primeros estudios en Marruecos, donde iniciará sus estudios universitarios en las universidades de Damasco (Siria) y El Cairo (Egipto) para realizar su licenciatura en periodismo. Tal carrera universitaria le permitirá crear su propio periódico: Al Chuhad, que hacía que este llegara a los ciudadanos saharauis. Esto hará que las autoridades españolas busquen a Bassiri para su detención, por lo que se verá obligado junto a su familia a refugiarse en Smara desde 1967, donde empezará a organizar el primer movimiento político nacionalista saharauí. Queremos mencionar aquí la importancia de la formación universitaria de Bassiri y que como hemos mencionado anteriormente, la gran cantidad de analfabetismo de la población hacía que un movimiento nacionalista no fraguase, ya que estudiar fuera, era información, formación, culturización, les hacía tener capacidad de conocer, aprender, de juzgar...y serán las personas con estudios universitarios, sobre todo estudiantes de universidades africanas, los que más reivindiquen estos movimientos.

³¹ Bárbulo, T. (2002): *La historia prohibida del Sahara español*.

³² Alguero Cuervo, J.I. (2009): *Cuadernos del Magreb: El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*. Véase También en Villar, J.B. (2003): *Franquismo y descolonización en África*.



Fotografía de Bassiri: 1942-1970. Fue uno de los líderes nacionalistas saharauis, nombrado mártir nacional.

Fuente:http://www.guinguinbali.com/index.php?cat=3&id=524&lang=es&mod=news&task=view_news

OALS no se formó con un primer objetivo de independencia, si no lo que buscaba Bassiri y la organización en un primer momento, era un cierto grado de autonomía y en un futuro, organizar la descolonización, es decir esta organización reivindicaba que poco a poco se le fuera dando autonomía al territorio, ya que OALS pensaba que un país descolonizado totalmente de primeras, no era la mejor opción, porque la organización completa de un país, sería una tarea bastante complicada. Así que, para no cometer los errores de otros países, OALS quería que España fuera otorgando poco a poco ciertos grados de autogestión al país para ir preparando la total independencia en un futuro. Este movimiento tenía la clara intención, de que en el proceso la participación de los nativos saharauis tenía que ser mayoritaria.

Desde su primer momento OALS llegó rápidamente a todos los núcleos de la población saharauis, creando clandestinamente una oficina en cada localidad, en todas ellas, habría un jefe y un secretario. Desde sus inicios se basaba en un movimiento pacifista, pero rápidamente descartaron esta única vía y en 1970 comenzaron a realizar compras de armas a Argelia. La financiación de todo esto, se basaba en la aportación económica de todos los miembros de la organización, pagando mensualmente una cantidad de dinero.³³

³³ Alguero Cuervo, J.I. (2009): *Cuadernos del Magreb: El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*. Véase También en Villar, J.B. (2003): *Franquismo y descolonización en África*.

Será el 17 de Junio de 1970 cuando este movimiento comience a darse a conocer en una manifestación por parte de España, en contra de las reivindicaciones marroquíes, el OALS decide realizar una contramanifestación en contra del gobierno español. Desde primera hora de la mañana, comienzan a movilizarse la mayoría de sus integrantes. Este día tendrá una gran importancia, porque marca el principio de todo movimiento nacionalista saharauí, ya que desde los acontecimientos ocurridos ese día, el movimiento crecerá y aumentará con mucha fuerza.

Lo que ocurrió fue que el objetivo de OALS en esta manifestación, era partir desde varios puntos del Sahara, para encontrarse todos juntos en El Aaiún. Antes, varios integrantes de OALS se reúnen con dirigentes españoles que les exigen disolver la manifestación. En un primer momento, los manifestantes arrojaban piedras a varios Jeep, pero poca más era su violencia en esta manifestación. Acto seguido en El Aaiún se reúnen menos de un centenar de policías, que les exigen disolver la manifestación, antes de que se reúna toda la organización, las personas que ya se encontraban en la capital saharauí deciden apedrear a los policías que se disuelven, dejando paso a La Legión española que llegó a la plaza con la orden de disolver la manifestación. La disolvieron con varios tiros “supuestamente” al aire y que según las cifras españolas no hubo fallecidos, pero según las cifras saharauíes hubo más de una decena de muertos en la manifestación. A pesar de los fallecimientos de los manifestantes, hay una baja cuya importancia marcará un antes y un después, porque ese día, fue el último día al que se vio a Bassiri, que tras la manifestación desapareció sin dejar rastro alguno.

Hay tres posibles causas de su desaparición:

- Bassiri abandonó el Sahara, refugiándose en Argelia donde permaneció el resto de su vida.
- Bassiri fue detenido por las fuerzas españolas, torturado y expulsado a Marruecos.
- Bassiri fue detenido y ejecutado por el gobierno español y enterrado en algún lugar del desierto saharauí.

Esta manifestación, como hemos dicho, marca el inicio del resurgir nacionalista que sufrirá el país, ya que desde un primer momento la organización OALS, se verá disuelta, debido a la persecución del gobierno español. En los años posteriores, las ciudades siguen creciendo poco a poco, la urbanización de estas se acelera, cada vez se concentra más la población en distintos lugares, hombres y mujeres debaten, piensan y juzgan. La muerte de Bassiri dejará

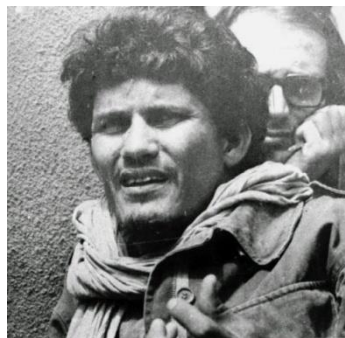
un hilo al que se aferrarán muchos y aunque parece ser que el movimiento nacionalista estaba muerto, lo único que estaba haciendo era reorganizándose en las sombras.

En los años posteriores se crearán varios grupos políticos en el Sahara, pero el que concentrará todo el movimiento nacionalista hasta el día de hoy será, el Frente Polisario, conocido en su primer momento como el descendiente de OALS con el nombre de Frente Popular de Liberación de Saguia el Hamra y Rio Oro³⁴. Este movimiento comenzará su lucha intentado recuperar a todos los exiliados que fueron deportados tras la manifestación de El Aaiún. Este partido fue compuesto desde sus inicios por el Movimiento Nacional Democrático Saharaui, por los saharauis de Tarfaya, los excombatientes del Ejército de Liberación marroquí y por grupos radicales comunistas marroquíes. Este movimiento, como el anterior, estuvo encabezado por otro personaje de gran importancia: Al-Wali Mustafa Sayyid, conocido como El Uali, nombre con el que nos referiremos a partir de ahora.



Escudo de la RASD y del Frente Polisario.

Fuente: <http://lacuevadeldinosaurio.blogspot.com.es/2012/03/15mcc.html>



³⁴ Gómez Justo, J.C. (2013): *El Frente Polisario: La Historia de un movimiento de liberación nacional vivo*.

Fotografía El Uali: 1950-1976. Nacionalista saharauí, fue uno de los fundadores del Frente Polisario y el primer presidente de la RASD

Fuente: <http://www.taringa.net/posts/info/17020475/Mega-Post-El-olvidado-Frente-Polisario-del-Sahara-Occidental.html>

13.2. EL UALI

El Uali nació en 1950, poco se sabe de los primeros años de este personaje, que pertenecía a una de las tribus nómadas más pobres del Sahara.³⁵ Comenzó sus estudios en Marruecos, donde consiguió buenas calificaciones y por ello obtuvo una beca para la universidad de Mohamed V en Rabat. Allí se licenció en Derecho y se impregnó de todo el movimiento revolucionario saharauí al entrar en contacto con revolucionarios. Una vez más, vemos la importancia de los estudios, para los movimientos nacionalistas, ya que son reivindicados por personas que han estudiado, conocido, aprendido, juzgado...

Tras una manifestación en Marruecos, a favor de la independencia saharauí, fue detenido y torturado por las fuerzas policiales marroquíes, para ser exiliado más tarde a Mauritania donde será uno de los fundadores del Frente Polisario el 10 de Mayo de 1973. Desde entonces agrupa a saharauis que estaban en Mauritania, Argelia y Marruecos, los organiza, les da un fusil y marcha con ellos al Sahara realizando varias ofensivas armadas. Estas ofensivas, estaban caracterizadas por una táctica de guerrillas incontrolables para el gobierno español por su escaso conocimiento del terreno, cosa que sí tenían los integrantes del Polisario. Así bien, desde 1974 la estrategia del Polisario será intentar negociar con el gobierno español. Estas negociaciones tenían el objetivo de intentar conseguir una mayor autonomía. El gobierno español no reconocía al Frente Polisario ni como partido ni como representante del pueblo saharauí, por lo tanto negaba a reunirse con este, así que estas negociaciones se consiguieron por parte del Frente Polisario con el continuo secuestro de soldados españoles y saqueo de armas en diferentes puntos militares. El Polisario mejor organizado e informado que OALS, decide realizar un movimiento que hará que desde entonces España tenga que reunirse con el Frente Polisario para negociar todas las condiciones y reconocer a este como la máxima autoridad saharauí.

³⁵ Bárbulo, T. (2002): *La historia prohibida del Sahara español*.

El Frente Polisario realizará su jugada maestra el 12 de Mayo de 1974, cuando un grupo de la ONU viajó al Sahara para conocer la situación del país, con el objetivo de valorar la situación del país, para a continuación decidir el futuro de este. Pues ese día el Polisario se organiza por todo el país sacando banderas del Frente Polisario, al grito de “Fuera España, ni anexión ni partición, viva el Polisario”³⁶.

En esta manifestación la participación de las mujeres fue enorme, eran casi más de la mitad de los integrantes de la manifestación. La mujer tendrá una importancia vital en el Sahara, como veremos más adelante en un apartado donde lo explicaremos más ampliamente.

El movimiento del Polisario calaba cada vez más en la población y sobre todo en los estudiantes, esto es de vital importancia, ya que serán los futuros integrantes del partido, reivindicando con más fuerza lo que comenzaron sus “padres”.

13.3. RESPUESTA ESPAÑOLA CONTRA EL NACIONALISMO

El gobierno español ya estaba preparado para cualquier avanzada y decide crear en 1971 la Jefatura de Política Interior para la Información y control del Territorio; su objetivo era abordar cualquier movimiento clandestino que se pudiera formar en contra del gobierno español.

Además en el año 1974, el gobierno español decide crear PUNS³⁷ (Partido Unión Nacional Saharaui). Este será el único partido legal junto al partido falangista. Este partido fue creado por el régimen franquista para reforzar la presencia española en el Sahara. Estuvo compuesto principalmente por miembros de las tribus apoyadas por el gobierno español. Este no tenía ninguna capacidad de toma de decisiones, si no que su creación era bastante clara: influenciar a la población saharauí a favor de la presencia española, ya que desde su orígenes este partido lo único que hacía era denunciar cualquier tipo de movimiento nacionalista.

Pero el objetivo primordial de este, era que Frente Polisario no fuera reconocido a nivel internacional. Además, este partido llamó poco la atención de los saharauis, por lo que el gobierno español comenzó a obligar a integrarse a mujeres y estudiantes, hecho que llevó al Polisario a realizar varias manifestaciones.

³⁶ Bengochea Tirado, E. (2013): *La movilización nacionalista saharauí y las mujeres durante el último periodo colonial español*. Universidad de Valencia.

³⁷ Vilar, J.B. (2005): *Franquismo y descolonización española en África*.

Como hemos dicho a partir de 1973 comienzan a cambiar las cosas en el Sahara, el asesinato de Carrero Blanco, fuerte defensor de que el Sahara no podía ser cedido, descolonizado, ni tener cierta autonomía, hará que las cosas cambien a favor de los saharauis, ya que las nuevas políticas harán que los nativos saharauis tengan cada vez más participación en el gobierno y cierta toma de decisiones. Por lo que desde el año 1974, el gobierno español comienza a reunirse con la población saharauí para una futura descolonización, lo que hace que las relaciones mejoren y cesen las reivindicaciones nacionalistas. En 1975 las cosas cambiarán a peor, ya que la enfermedad de Franco, hace que no se pueda tomar ninguna alguna decisión en asuntos exteriores, ya que sin el consentimiento de éste, no podía haber una toma de decisión tan importante.

Ante esta situación tan delicada, Marruecos decide hacer su jugada maestra: La Marcha Verde, el 6 de Noviembre de 1975 que hará que más de 300.000 personas crucen al Sahara para reivindicar su legitimidad sobre el territorio, para que días más tarde, el 14 de Noviembre se firmen los Acuerdos Tripartitos, en virtud de los cuales se cede la administración del territorio a Marruecos y a Mauritania. Estos hechos harán, que el movimiento nacionalista aflore en todo su apogeo y comience a reivindicar tanto política como militarmente su derecho a la autodeterminación.

BLOQUE II: CONCEPTUALIZACIÓN DEL CONFLICTO ACTUAL (1975- HASTA HOY)

Entre 1974 y 1975 los tres actores principales del conflicto saharauí, se pronuncian sobre el futuro del territorio. En el caso de España, que está ya muy presionada por la ONU para que realice su independencia, anuncia en 1974 que en el primer trimestre de 1975 se realizará un referéndum en la colonia española y tras esto anuncia el censo de los votantes de dicho referéndum.³⁸

³⁸ Censo: Censo realizado en 1974, por España: Alguero Cuervo J.I. (2006): *El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*. Cuaderno del Magreb. Pág. 35

Población saharauí	Varones	Mujeres
73.497	38.336	35.161
	Sedentarizada: 81, 9% Principales núcleos: -Aaiún: 28.499 -Smara: 7.295 -Villa Cisneros: 5.414	
	Nómada: 18, 9% Principales tribus -Erguibat -Izarquién -Ulad Delim -Ulad Tridarín -Ait Lahsen -Arosien -Ahel Berikallah	
Población civil española	Varones	Mujeres
20.126	12.702	7.424

(El Aaiún vivían más de 10.000 canarios).

Cuadro del censo español realizado en el Sahara en 1974. Este censo recoge a todos los votantes del referéndum.

Tras este, el gobierno español contestó a una petición realizada por La Yemma para el futuro del Sahara con los siguientes cinco puntos:³⁹

- 1) El pueblo saharauí es el único que decidirá su destino.
- 2) El Estado español garantizará su integridad territorial.
- 3) El pueblo saharauí será propietario de sus recursos.
- 4) Los saharauís gozarán de la nacionalidad española.
- 5) El Estado español garantiza que el pueblo saharauí determinara libremente su futuro.

Con estos cinco puntos quedaba bastante claro que el estado español estaba a favor de la independencia del Sahara, de manera libre y total.

14. DICTAMEN DE LA HAYA

Marruecos decide jugar una de sus últimas cartas ante el Tribunal de Justicia de la Haya, reclamando ante este, el territorio por razones históricas. El TIJ (Tribunal Internacional de Justicia) anuncia su resolución el 16 de Octubre de 1975, aludiendo que “el Sahara no era *terra nullius*” y que jamás perteneció al sultanato de Marruecos.⁴⁰ El TIJ señala que Marruecos únicamente tuvo influencia en algunas zonas del territorio, pero no más allá del dominio de la zona. Por lo tanto la ONU, tras el dictamen de La Haya, dicta su resolución

³⁹ Ortega Perucha, J.Mª. (2011): *El adiós al Sahara español*. Pág. 184.

⁴⁰ Ruiloba Santana, E. (1999): *Notas sobre un caso descolonizador: El Sahara Occidental* Pág. 345.

final sobre el conflicto: el pueblo saharauí tendrá total libertad de decidir su futuro tras el referéndum realizado por España.⁴¹

Todo parece indicar que el pueblo saharauí podrá decidir su futuro a través de un referéndum, que apuntaba a la total autodeterminación, pero las cosas irán empeorando, ya que Marruecos no se rendirá y hará todo lo posible para que el referéndum no se produzca.

15. LA MARCHA VERDE

Marruecos pone en marcha su jugada maestra cuando da comienzo la Marcha Verde el 6 de Noviembre de 1975.

A Marruecos el referéndum no le favorecía, además de no contar con el apoyo de la ONU, por lo que decide pasar a la ofensiva, realizando una marcha según Marruecos, “pacífica” hacia el Sahara, reivindicando su presencia en este. Pero Hasan II estuvo astuto al decidir cuando realizaba este movimiento. En primer lugar, España no atravesaba políticamente un buen momento, ya que desde que se inició el régimen franquista, el año 1975 era el peor momento para una toma de decisiones tan importantes, porque la enfermedad grave del caudillo, hacía imposible la toma de alguna de ellas. En segundo lugar, desde hace pocos años, Hasan II contaba con el apoyo de una de las potencias más importantes en estos momentos: EEUU. Este país tenía buenas relaciones con Marruecos y dejó claro en varias ocasiones su apoyo en todo lo necesario, como por ejemplo su colaboración militar. Además EEUU no iba a permitir un nuevo país de corte marxista, influenciados por aquel momento por Cuba y Argelia.

El apoyo militar estadounidense desde 1974 y 1975 aumentó enormemente, tanto, que la venta de armas americanas a Marruecos pasó de 8,2 millones de \$ a 296 millones de \$ en un año.⁴²

Con este movimiento Marruecos no buscaba una resolución pacífica como anunciaba Hasan II. Por lo tanto, el rey marroquí tras conocer el dictamen de La Haya y la decisión de la ONU a favor del referéndum, comenzó a prepararse para la invasión.

Marruecos desde un primer momento supo que La Haya mostraría su resolución en contra de las peticiones marroquíes, pero Marruecos no solo recurrió al TIJ por razones legítimas, si no que sabía que con este movimiento ganaría el suficiente tiempo para reforzarse militarmente,

⁴¹ Currea-Lugo, V. (2011): *Sahara Occidental: La última de las colonias en África*.

⁴² Alguero Cuervo, J.I. (2006): *El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*. Pág. 174.

organizar la Marcha Verde y que con el paso del tiempo la salud del caudillo siguiera empeorando.

Mientras tanto, el papel del Frente Polisario era la del continuo desgaste al régimen español en el Sahara, como por ejemplo la manifestación celebrada en El Aaiún, cuando ministros de la ONU deciden embarcar en el país saharauí para determinar su decisión y ven banderas del Polisario en todas partes y una clara inclinación hacia la autodeterminación. Por tanto, la ONU al igual que España vio claro cuál sería su decisión. España intento férreamente en los últimos años mantener su presencia en el Sahara, pero el FP, cada vez se reivindicaba con más fuerza. Varios ataques de guerrillas y reivindicaciones nacionalistas, hizo que España se diera cuenta de que había perdido cualquier esperanza de mantenerse en el país.

Durante la Marcha Verde, el Frente Polisario decidió ser neutro en esta operación y aquí cabe un largo debate tras esta actuación, ya que no decidieron apoyar al gobierno español, ni atacar a Marruecos, se mantuvieron totalmente neutros. El debate está en que si el Frente Polisario hubiera apoyado al gobierno español, podían haber pactado un referéndum preciso y tal vez la Marcha no hubiera tenido el resultado que obtuvo. La actuación del Polisario fue la de un actor confiado, pensando que a pesar del movimiento marroquí, el referéndum se iba a realizar y que lo que estaba ocurriendo con la Marcha Verde solo les favorecería para llevar a cabo su objetivo. Lo que sí está claro es que Marruecos llegó al Sahara con un claro objetivo, llegar para no irse.

15.1. ¿CÓMO REALIZÓ LA MARCHA VERDE HASAN II?

Hasan II desde 1974 y tras las resoluciones de la ONU y del TIJ ya había anunciado que realizaría una penetración pacífica hacia el Sahara para reivindicar su presencia allí. Hasan II buscó apoyos en algunos países árabes, que mostraron su interés en este movimiento, países como Gabón, Sudán o Jordania. Mauritania, que es uno de los aliados más fuertes que posee Marruecos en África, decidió mantenerse al margen en esta operación. Aun así, Mauritania ya tenía acordado con Marruecos la división del territorio.

La Marcha se iniciaría desde Tarfaya, donde partirían más de 350.000 personas y miles de éstas, vestidos de paisanos, pertenecían al ejército real, que se infiltraron entre la multitud.⁴³ La primera acción de éstos, fue el corte de alambradas, para el continuo paso de la marcha

⁴³ Medina Martín, R. (2012): *La lucha del pueblo saharauí y la "realacademik"*.

hacia territorio español. En la frontera, se realizó una acampada y acto seguido, el ministro de asuntos exteriores marroquí anuncio a España los siguientes puntos⁴⁴:

- 1) Que la marcha proseguirá al día siguiente.
- 2) Que la detención de la marcha ya no era posible.
- 3) Que el gobierno marroquí preveía que se producirán enfrentamientos con las fuerzas españolas y que podrían producirse un gran número de bajas.
- 4) Que si esto sucedía, sería muy difícil que el ejército marroquí dejara de intervenir, llegando en dicho caso, a una situación de beligerancia entre España y Marruecos.
- 5) Que Marruecos descartaba la intervención de la ONU.

Por lo tanto, el gobierno español decidió replegar toda su fuerza militar en el Sahara, concentrándola en El Aaiún, tanto en el interior, como a la salida de la ciudad, al igual que dejó vanguardias en la costa. El objetivo primordial de España era que la marcha no llegará a tomar la capital, por lo que en los kilómetros posteriores a esta, se establecieron amplios campos de minas, que iban siendo desviados por las fuerzas militares marroquíes que acompañaban a la marcha, entre estas se podía ver más de una bandera de los EEUU.

Pero no solo contaron con el apoyo de Omán, Sudan, Jordania o EEUU, que los apoyaron desde un primer momento, sino que además rápidamente los países de la Liga Árabe se fueron uniendo a la iniciática marroquí, las excepciones fueron Yemen y Argelia. Francia tampoco vio mal desde un primer momento, el movimiento que inicio Hasan II.

Finalmente hubo un enfrentamiento entre ambos bandos, pero los datos de ese enfrentamiento son prácticamente nulos por una razón: Franco dejaba que escasa información saliera del Sahara y en este día todo hace apuntar que el ejército español sufrió una gran derrota, replegándose rápidamente de la capital, por lo que no se iba a permitir que esa información saliera a la luz. Pero si Franco tenía restringido bastante la libertad de expresión periodística, Hasan II tenía una rudeza mayor en ese sentido.

13.1. SITUACIÓN ESPAÑOLA TRAS LA MARCHA VERDE

La situación española era dramática, en primer lugar, la salud del caudillo era terminal, además a pocos días del inicio de la Marcha Verde, el régimen franquista ejecutó a cinco miembros de ETA y de FRAP (Frente Revolucionario Antifascista y Patriota), hecho que hizo

⁴⁴ Ortega Perucha, J.M^a. (2011): *El adiós al Sahara español*. Pág. 188.

que la población, cansada de este tipo de actuaciones por el régimen, aumentara su malestar por este tipo de acciones.⁴⁵ Estas acciones llegaron hasta las mismas Naciones Unidas, tratándose este punto y los presidentes de México y Suecia, pidieron la expulsión de España de la ONU, finalmente no se tuvo ninguna medida represora sobre España.

A todo esto se le unió la presión de la Marcha Verde y la posibilidad de una guerra contra Marruecos. Pero este conflicto era algo que no interesaba a España en estos momentos, por las causas citadas anteriormente. Una guerra en estos momentos, carecería de organización y además la situación económica del país no era la adecuada para llevar a cabo una guerra, pero sobre el posible apoyo militar de Francia y de la Liga Árabe ya era una causa más para no llegar a las armas. Pero sobre todo y unas de las causas primordiales era el apoyo militar de EEUU a Marruecos.

Por lo tanto España, presionada por todos los lados, ante esta situación decide ceder el territorio a Marruecos y a Mauritania.

16. ACUERDOS TRIPARTITOS DE MADRID

El 22 de Octubre comienzan los acuerdos tripartitos entre los tres países.⁴⁶ Estos acuerdos fueron llevados a cabo por el príncipe Juan Carlos de Borbón, que ante la enfermedad del caudillo asumió la jefatura de estado. Juan Carlos, junto al Ministro del Ejército y el Jefe del Alto Estado Mayor decidieron realizar un viaje a El Aaiún. Este viaje tenía el objetivo de apaciguar el ánimo del ejército que permanecía en el Sahara, ya que se negaba a abandonar el país por las buenas. Los ánimos en el ejército estaban bastante mal debido a la escasa información que les llegaba, tanto de su futuro como el del Sahara. Algunos llevaban décadas, otros años y otros meses, pero todos habían establecido allí una forma de vida, habían trasladado a sus familiares, habían establecido un hogar y a pesar de que estaban lejos de la península no querían abandonar el Sahara por las buenas.

Finalmente, el príncipe español ordenó el abandono de las tropas españolas del Sahara, que comenzaron a abandonar el país “por la puerta de atrás”. El objetivo del príncipe es que este abandono se produjera pacíficamente y que no se derramara ni una sola gota de sangre y por lo tanto, no se pondría en peligro ninguna vida humana.

⁴⁵ Vilar, J.B. (2005): *Franquismo y descolonización española en África*.

⁴⁶ Alguero Cuervo J.I. (2006): *El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*. Cuaderno del Magreb.

Una España débil, se vio abandonada por todos sus aliados, ya que ningún país apoyó a España en estos momentos tan difíciles. Además, la ONU mostró una gran pasividad ante estos sucesos.

En los años 60 y como hemos explicado, España dejó pasar la mejor oportunidad que tenía para poder realizar el referéndum en el Sahara, ya que en aquellos años Marruecos se encontraba en una crisis política interna bastante seria, ejemplos claros fueron los dos intentos de asesinato al rey Hasan II. Pero como ya sabemos la actitud pasiva de España los llevará a la Marcha Verde y acto seguido a la firma de los Acuerdos Tripartitos o también conocida como Operación Golondrina que afectó a más de 10.000 civiles.

Aun así, la ONU no reconocía ni a Mauritania ni a Marruecos como países legítimos y poseedores de este territorio. Este acuerdo no cede jurídicamente el territorio a estos dos países, si no que España aun tiene poderes administrativos en él, pero la presencia española en el Sahara y su administración, concluyó totalmente el 21 de Diciembre de 1975 y desde ese momento toda administración y presencia en el territorio pasó a manos de Marruecos y Mauritania.

La actitud española y su presencia hasta entonces era poco conocida por los ciudadanos españoles hasta este momento. Pero tras los acuerdos, los periódicos españoles alzaron la voz en este tema y comenzó a llegar bastante información desde el Sahara. La prensa comenzó a hacer balance de la presencia española en el Sahara y en resumidas palabras se basaban en que, tras un siglo en el territorio saharauí, lo más destacado fue una gran inversión en la minería de fosfatos (más de 30 millones de pesetas). Más tarde, se malvendió a Marruecos. Además, si dejamos a parte todo el tema político y colonizador del Sahara, hay un territorio que tendrá una valoración más negativa ante esta situación: Canarias. En los años de colonización consiguió un gran auge económico gracias a la pesca y al establecimiento militar en muchas de sus islas. Tras la marcha española, la economía Canaria se verá afectada notablemente.

17. NACIMIENTO DE LA RASD

Antes de entrar de pleno en el conflicto y toda su evolución es preciso explicar el nacimiento de la RASD⁴⁷ (República Árabe Saharaui Democrática). Oficialmente se crea el 26 de Febrero

⁴⁷ López-Guarch, P.O. (1989): *Origen y formación de un Estado*.

de 1976, por el partido saharauí Frente Polisario, que será quien represente al pueblo saharauí a partir de ahora.

La formación de la RASD el 26 de Febrero, supuso para los Saharauís la mejor forma de llenar el vacío de poder interno que tenía y la RASD será quien represente no solo al pueblo saharauí, sino que también representará a un país y a un estado, tanto a nivel nacional como internacional.

Por lo tanto, la primera tarea de la RASD fue la formación de un estado en todos sus aspectos: lo dotó de infraestructuras políticas, organizaciones políticas, sociales, económicas, constitución, se manifestó como país islámico, donde el árabe sería su lengua oficial, la libertad de expresión, igualdad, etc.

La RASD se dotó de tres organismos políticos:

1. Consejo de mando de la revolución: poder supremo y ejecutivo, presidido por el secretario general, que a la vez es el presidente de la república.
2. Comité ejecutivo: asume funciones del consejo de mando.
3. Consejo de ministros: compuesto por el presidente, los ministros y los secretarios generales de Ministerios. Llevan sobre todo los poderes legislativos y judiciales. La justicia es independiente y se ejecuta en nombre del pueblo. Tres son los órganos fundamentales:
 - a. Consejo Judicial (nombra a los jueces y fija leyes)
 - b. Corte de Seguridad del Estado
 - c. Los Tribunales (primarios, Corte de Apelación y Corte Suprema del pueblo)

El papel de la RASD desde la salida de los españoles, fue la de ejercer como estado. Se encargó de la división y organización del pueblo saharauí, junto a la organización de los campos de refugiados, sobre todo el de Tinduf, en Argelia. El papel de la vida cotidiana fue protagonizado por las mujeres, que tuvieron un papel importantísimo, que mostraremos en un apartado dedicado a ellas.

Tras la formación de la RASD como estado, buscó desde entonces el reconocimiento internacional como único organismo legítimo del pueblo saharauí. El primer país que lo hizo fue Argelia un mes más tarde de su formación, acción que le costó la ruptura total diplomática con Marruecos y Mauritania. Inicialmente, los países africanos no reconocieron a la RASD, porque podía poner en peligro la situación pacífica del continente. El único que apoyaba al

Frente Polisario fue Siria, pero no al reconocimiento de la RASD. Aunque en un primer momento no contaron con apoyos, en 1979 ya eran 39 los países que reconocían a la RASD. Hoy en día sólo son 85 los países que reconocen a la RASD, entre estos, sólo se encuentra un europeo: Albania. Entre estos 85 hay un gran apoyo de los países latinoamericanos, que exceptuando a Brasil, Chile y Argentina la buena parte de ellos reconocen a la RASD.

A continuación mostramos una serie de tablas por continentes realizada por nosotros, de los países que han reconocido a la RASD y su fecha de reconocimiento.⁴⁸

ÁFRICA (39 países)

Argelia (1976)	Madagascar (1976)	Angola (1976)
Mozambique (1976)	Benin (1976)	Ruanda (1976)
Burundi (1976)	Guinea-Bissau (1976)	Togo (1976)
Seychelles (1977)	Yemen (1977)	Congo (1978)
Tanzania (1978)	Guinea-Ecuatorial (1978)	Sto. Tomé y Príncipe (1978)
Cabo Verde (1979)	Uganda (1979)	Ghana (1979)
Zambia (1979)	Etiopía (1979)	Lesotho (1979)
Botswana (1980)	Libia (1980)	Sierra Leona (1980)
Suazilandia (1980)	Chad (1980)	Mali (1980)
Zimbabue (1980)	Mauricio (1982)	Nigeria (1984)
Mauritania (1984)	Burkina (1984)	Liberia (1985)
Namibia (1990)	Malawi (2002)	Sudán (2004)
Kenia (2005)		

⁴⁸ Cuadros realizados por elaboración propia.

ASIA (10 países)

Corea del Norte (1976)	Yemen del Sur (1978)
Afganistán (1979)	Kampuchea (1979)
Laos (1979)	Vietnam (1979)
Camboya (1979)	Irán (1980)
Siria (1980)	India (1985)

AMERICA DEL NORTE (2 países)

Belice (1986)	Antigua y Barbuda (1987)
---------------	--------------------------

AMÉRICA LATINA Y CARIBE (25 países)

México (1979)	Nicaragua (1979)
Dominica (1979)	Sta. Lucía (1979)
Guayana (1979)	Granada (1979)
Jamaica (1979)	Panamá (1979)
Cuba (1980)	Costa Rica (1980)
Bolivia (1982)	Venezuela (1982)
Surinam (1982)	Ecuador (1983)
Perú (1984)	Colombia (1985)
Guatemala (1986)	República Dominicana (1986)
Trinidad y Tobago (1986)	San Cristóbal y Navis (1987)
Barbados (1988)	El Salvador (1989)
Honduras (1989)	San Vicente y Granadinas (2002)
Uruguay (2005)	

OCEANÍA (8 países)

Seychelles (1977)	Vanuatu (1980)
Islas Salomón (1981)	Nauru (1981)
Tuvalu (1981)	Papúa Nueva Guinea (1981)
Kiribati (1981)	Timor Oriental (2002)

El único país que ha reconocido a la RASD en Europa es Albania.

Respecto al apoyo de los países de América del Sur, vemos como son muchos los que apoyan y reconocen a la RASD, por una razón en particular: ambas tienen en común algo con España: que fueron colonias suyas.⁴⁹ El apoyo de algunos países como Cuba o Venezuela ha sido de gran importancia para el Sahara.

Muchos países de Latinoamérica se ven identificados por la causa saharauí, por lo que algunos como México, Venezuela, Cuba... realizan grandes ayudas sociales al país saharauí.

El ejemplo del gobierno cubano se muestra, en el gran apoyo educativo que realizó este país. Ayudó a que muchas personas del Sahara pudieran acceder a la universidad. No solo recibiendo y ayudando para estudiar en sus universidades, sino también en la construcción y cesión de materiales escolares. Así, otro gran ejemplo en este tema fue el de Venezuela que creó un gran colegio de Secundaria cerca de los campos de refugiados en Argelia, donde se reciben a todos los niños de esta zona. Estas razones han sido para Marruecos suficientes para retirar sus embajadas y su diplomacia de estos países.

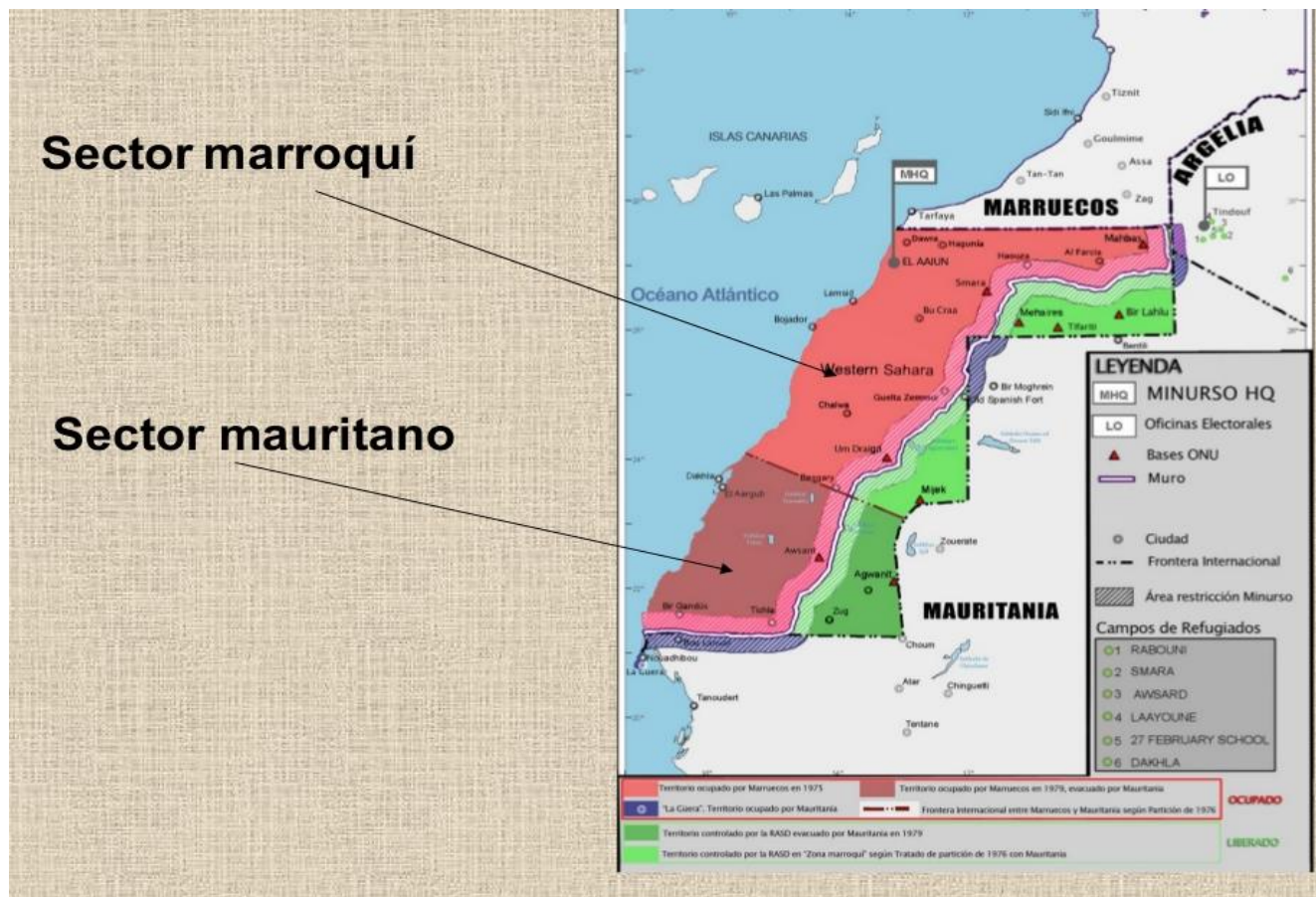
Cuba además de su apoyo en materia educativa, mostró un gran apoyo al pueblo saharauí en el tema de la emigración. Estos dos países han tenido un flujo de ida y vuelta constante con fines educativos o laborales y viceversa, donde mucha población cubana marcha al Sahara para dar no solo apoyo social, sino también militar. Pero es un flujo de “vuelta” en la que la intención de los saharauíes es formarse y volver con nuevas influencias políticas y sociales. En el caso de los cubanos, en la mayoría de los casos, son apoyos temporales, desde el punto de

⁴⁹ Rodríguez Porras, S. (2014): *Latinoamérica, Venezuela y la causa saharauí*.

vista social, a pesar de que la RASD se mostró reticente ante este movimiento, porque la marcha de jóvenes no les favorecía, pero cada vez más ha ido abriendo sus fronteras hacia el país cubano, sobre todo desde que el conflicto armado finalizó.

18. CONFLICTO ARMADO (1976-1991)

Tras los Acuerdos Tripartitos, el Sahara se dividió en dos: la zona sur de Tiris el Gharbia, que establecería su capital en Dajla, para Mauritania y la zona norte y más rica (mina de fosfatos) de Saguia el-Hamra para Marruecos.



Esta imagen muestra las dos divisiones que se realizaron tras los Acuerdos de Madrid. El norte para Marruecos y el Sur para Mauritania.

Fuente: <http://es.slideshare.net/AnselmoFarinaMelian/charla-ies-2014>

En estos años, Marruecos anula todos los poderes que España le concedió a la Yemaá, porque lo veía como un instrumento colonial español, por lo que las atribuciones y toma de algunas decisiones por parte de la población saharauí se acabaron por completo. Marruecos comenzará a provincializar los territorios saharauí, comenzando en primer lugar por Saguia El-Hamra

que pasaría a ser una provincia marroquí y poco más tarde en 1978 El Aaiún. Por lo tanto, el único tema que Marruecos debería tratar con respecto al Sahara según ellos, es la reestructuración e incorporación del territorio a Marruecos. Pero la actitud del Frente Polisario desde un primer momento, se muestra poco receptivo a la presencia marroquí en el territorio e impide que se produzca tal hecho. Marruecos por lo tanto, pasará a una nueva estrategia y buscará una política descentralizadora en el Sahara, con la idea de realizar un referéndum controlado en este, con el objetivo de que el Sahara no obtuviera su total independencia pero sí cierta autonomía.

Esta fue la idea que llevo Hasan II a la conferencia de la OUA de 1981 (Organización para la Unión Africana), conferencia en la que uno de los temas a tratar era el del Sahara y en el que Hasan II, propuso que llevaría una política similar a la de los Lander alemanes. En esta conferencia, se trataba el reconocimiento y admisión de la RASD a la OUA pero se vio frenada por Marruecos que presionó a los países para que no apoyasen esto, ya que la formación de la RASD pondrá fin a la estabilidad de la zona y sobre todo la de Marruecos.⁵⁰

Pero finalmente en 1984, se producirá una derrota política por parte de Marruecos, ya que la RASD será reconocida e introducida por la OUA. La RASD no acudió a la conferencia para evitar males mayores con su enemigo marroquí. Acto seguido, Marruecos abandonaría la OUA por propia decisión asumiéndose en un aislamiento enorme.

Mientras tanto, la RASD mantenía una guerra de guerrillas contra Marruecos, intentando evitar la penetración e invasión marroquí.

Desde el primer momento que Mauritania y Marruecos entraron en el Sahara, el Frente Polisario se alzó en armas contra éstos. Argelia iba a ser el apoyo militar por parte del Sahara y este será quien financie y dote de armamento al Frente Polisario. El Sahara obtuvo el apoyo en primer momento de Siria y sobre todo de Argelia, desde el punto de vista armamentístico, ya que ningún país, recibió apoyo en tropas. Pero estos dos países dejarán de enviar armas muy pronto al FP, que tendrá que costearse su propio armamento.

En el caso de Marruecos, el apoyo militar que obtuvo fue en buena parte por EEUU.

⁵⁰ López García, B. (2007): *Iniciativas de negociación en el Sahara Occidental. Historia de la búsqueda de una solución política.*

A continuación un cuadro del gasto militar marroquí, así como su déficit y deuda externa (EEUU).⁵¹

	1975	1982
Efectivos de las FAR	61.000 hombres	141.000 hombres
Gasto militar	4'4 % del PNB	8'2 % del PNB
Déficit comercial	4'2 millones de Dirhams	13,5 millones de Dirhams
Deuda externa	18'7 % del PNB	59'3 del PNB

Aquí podemos observar como en tan solo 7 años el gasto militar marroquí, aumenta de manera considerable, así como su deuda y déficit, debido a los gastos de la guerra que no era capaz de solventar.

18.1. OFENSIVA DEL FRENTE POLISARIO

Desde 1976 las tropas marroquíes y mauritanas comienzan a ocupar las ciudades saharauis obligando a estas a abandonarlas y a establecerse en el desierto. Pero tras abandonar por su propia seguridad las ciudades, el desierto también se convirtió en un lugar peligroso para vivir debido a los bombardeos marroquíes a los campamentos de civiles establecidos en el desierto. Por lo que también tuvieron que abandonarlo, estableciéndose finalmente en los campos de refugiados de Argelia.

El Frente Polisario basará el enfrentamiento, en una guerra de guerrillas, ante estos dos países con más tropas y mejor armamento.⁵² Los objetivos de estas guerrillas eran claros, solamente militares y económicos, como el continuo ataque a las cintas de transporte de las minas de Bu Craa. Todas estas operaciones militares eran llevadas a cabo por su líder, El Uali, que organiza dos ataques, de gran importancia, el 8 y 9 de Junio de 1976, a la capital Mauritania y otro a la fortaleza marroquí de Tantan en Junio de 1979.

En el ataque a la capital de Mauritania (Nuakchott), más de 200 guerrilleros recorrieron más de 1.000 km de desierto para atacar la capital. En este episodio resultará gravemente herido El Uali, que finalmente muere el 9 de Junio de 1976. Fue considerado mártir y héroe saharai.

⁵¹ Explicación de cada apoyo internacional a ambas partes y el cuadro adjunto del gasto militar marroquí en: Alguero Cuervo, J.I. (2006): *El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*. Págs. 68-74

⁵² Explicación de la táctica y enfrentamientos militares saharauis en: Gomez Justo, J.C. (2013): *El Frente Polisario: la Historia de un movimiento de liberación nacional*. Véase también en Lopez-Guarch, P.O. (1989): *La RASD: Origen y formación de un Estado*.

El sucesor al frente del Frente Polisario y así de la RASD será Mahfoud Ali Beiba:



Fotografía de Mahfoud Ali Beiba (1953-2010). Ocupó varios cargos en la RASD, como por ejemplo primer ministro. Fue Presidente de la RASD desde 1982-1985. Estuvo al frente del Parlamento nacional saharauí desde 2003 hasta la fecha de su muerte.

Fuente: <http://espacioseuropeos.com/2010/07/duelo-nacional-decretado-por-la-rasd-por-la-muerte-de-mahfud-ali-beiba-presidente-del-parlamento-saharai/>

Beiba estará al frente del FP, hasta que se realice el III Congreso del Frente Polisario en 1985, en el que se nombrara a Mohamed Abdelaziz como nuevo presidente de la RASD, presidente que permanecerá en el cargo hasta la fecha de su muerte en 2016.



Fotografía de Mohamed Abdelaziz, presidente de la RASD desde 1985-2016.

Fuente: <http://www.lacademitia.es/articulo/firmas/mohamed-abdelaziz-17-agosto-1947-31-mayo-2016-requiescat-in-pace-juan-francisco-ramirez/20160601054410054983.html>

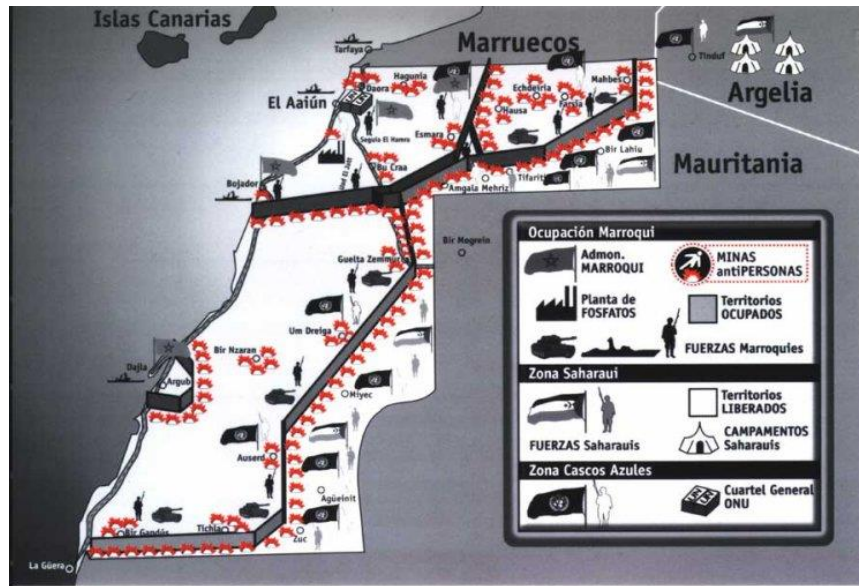
Los ataques continuos contra Mauritania harán que en 1979 esta firme un tratado de paz con el FP y abandone una guerra que según ellos no les llevaba a nada. Ya que, además de los ataques continuos del FP contra su país, Mauritania no tenía la percepción de cambiar en nada el curso de la guerra. Además el ejército derrocó al presidente Uld Daddah. En 1984 Mauritania acabará reconociendo a la RASD.

Acto seguido, Marruecos anexionó y convirtió en provincia la parte de Mauritania. Pero todo esto no venia solo, si no que en la misma fecha se iba a producir una derrota más, en este caso una derrota política por parte de Marruecos, cuando la ONU reconoce a la RASD y al FP, como su representante, reconociendo a Marruecos como país invasor y abriendo paso a una serie de reuniones para llegar a una solución y acto seguido al referéndum. Todo esto no iba a ser lo único negativo para Marruecos, que a partir de la salida de Mauritania, el desgaste de la guerra iba a ser mayor, ya que tenía que controlar más territorio, expandir más tropas y aumentar su gasto militar.

18.2. CONSTRUCCIÓN DE LOS MUROS

En los años 80, Marruecos está muy desgastado por la guerra, sobre todo en lo que se refiere a los aspectos económicos. Marruecos decide realizar un cambio de estrategia y desde 1981 y hasta 1987 comienza con la construcción de una serie de muros por todo el país, con más de 2.000 km de longitud, con un claro objetivo, aumentar la seguridad en El Aaiún y en la mina de fosfatos.

Estos muros se realizan con arena, con más de 2 metros de altura, rodeados de minas y por cada 5 km un establecimiento que puede llegar a un centenar de soldados. Esto hace que el país se divida y que la táctica guerrillera saharauí no funcionase.



Imagen, que muestra el establecimiento de los muros, como la división del país y los datos más significativos del conflicto.

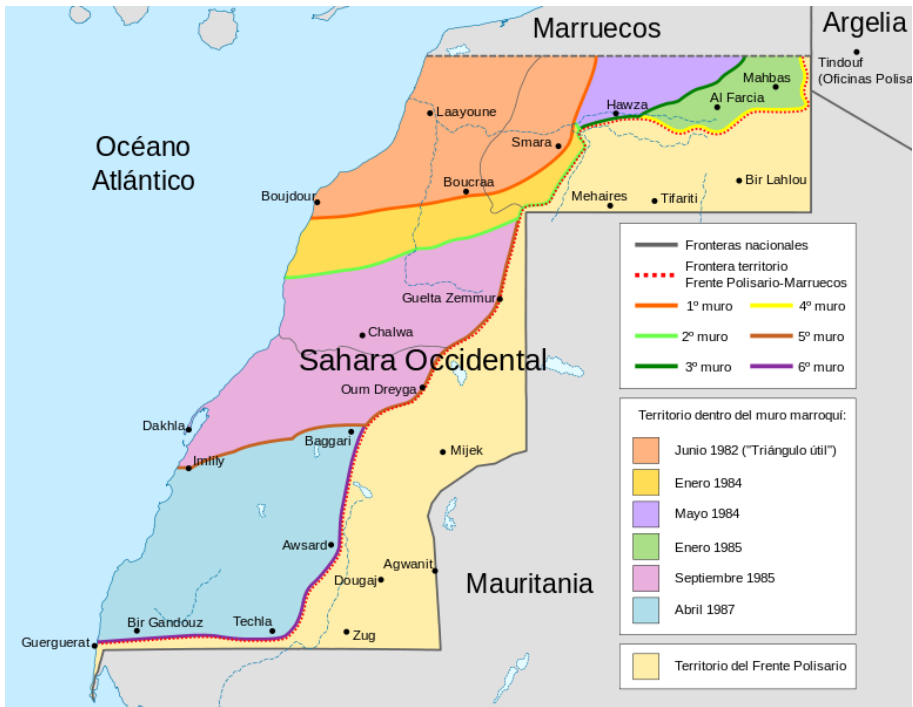
Fuente: <http://revoluciontrespuntocero.com/saharai/?p=125>

A continuación una fotografía área de los muros:



Fuente: <http://removethewall.org/es/the-wall/impacts-of-the-wall/>

Ahora un mapa, hasta de 1987, en como trascurrió el conflicto.



Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Muro_marroqu%C3%AD

El color amarillo que ocupa buena parte del este del mapa, se debe al territorio que pertenece al Frente Polisario. Todo lo demás es el territorio ocupado por Marruecos. Los diferentes colores, comprenden a aquellos territorios que anexiono Marruecos dentro del muro, desde el año 1982-1987.



Imagen del mapa, de la zona controlada por Marruecos y la zona controlada por el Frente Polisario.

Fuente: <http://www.oocities.org/es/embrasdven/fotos/mapa5.gif>

Marruecos llegó a la conclusión de que era muy difícil una victoria militar, ya que a finales de los 70 y comienzos de los 80, la mayoría de los enfrentamientos se saldaban con triunfos, aunque escasos por parte de las guerrillas saharauis. Por esto, Marruecos se vio obligado a realizar los muros de los que hemos hablado. Las campañas por las que el Sahara consiguió victorias fueron: Guelta, Bir Enzara, Mahbes y Tifariti en suelo saharauí y en suelo marroquí: Tantan, Lemseyid, Ras el Janfra, Leboirat y Zake. En todas estas hay que destacar el papel importantísimo de un general del Frente Polisario: Dlimi que asumió la responsabilidad tras la muerte de El Uali.

Tras la construcción del muro, la guerra se paralizó.

18.3. PAPEL DE LA ONU DURANTE EL CONFLICTO ARMADO

Antes de la ONU, la Sociedad de Naciones, promulgó un decreto que transmitió a todos los países, en el que exponía: “Que ningún pueblo puede estar obligado bajo una soberanía que rechaza” y que cada pueblo tenía que ser libre de elegir su futuro.⁵³ Desde que la ONU se creó en el año 1945, más de 100 países han conseguido su total soberanía, es decir que la ONU ha sido fundamental en algunos casos, pero en la mayoría se consigue sin la ayuda de ésta. Uno de los papeles fundamentales de la ONU en este aspecto es que todas estas descolonizaciones se realizasen lo más pacíficamente posible.

La ONU nombró al Sahara desde 1966, como Territorio No Autónomo y este debería elegir su futuro a través de un referéndum. El papel de la ONU en la primera década del conflicto fue bastante escaso. Durante más de una década el FP y Marruecos estuvieron sumergidos en una guerra en la que la ONU se mostró como un espectador más del conflicto, ya que no intervino en este a pesar de reconocer a la RASD como legítimo poseedor del territorio y a pesar de que a principios de la década de los 70, presionaba a España para la elaboración de un referéndum. Por lo tanto, lo único que hizo la ONU hasta el momento, fue reconocer a la RASD y realizar una ayuda a los refugiados que se encontraban en Argelia.

⁵³ Agueda Urruela (1995): *La posición del Parlamento Europeo frente al conflicto del Sahara Occidental* Pág. 185.

Supuestamente, el papel que debe llevar a cabo la ONU en el conflicto, es de órgano mediador entre Marruecos y el Frente Polisario, pero se produjo más de una década de conflicto sin la intervención de la ONU. La causa de esto puede ser, que mientras se producía el conflicto saharauí, en el mundo se estaban dando otros conflictos de mayor envergadura como por ejemplo la Guerra Fría y todos sus frentes abiertos.

¿Cuál era la posición del Parlamento Europeo?⁵⁴: El Parlamento Europeo de Estrasburgo, no se había reunido para tratar el tema del Sahara hasta 1981. En esta resolución, la postura del Parlamento fue claramente pro-marroquí, a pesar de que se estaba violando el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí. En esta resolución el PE llegó a la conclusión de que se trataba de un enfrentamiento regional y que eran las partes mismas las que deberían llegar a una solución entre ellas, además no aceptaba ni reconocía a la RASD y resolvió que las partes del conflicto eran Marruecos y Argelia y no el Frente Polisario. El PE no se había pronunciado hasta tal fecha y no lo volverá hacer hasta 1989, donde finalmente reconocerá que el Sahara tiene derecho a la autodeterminación.

Volviendo al conflicto entre el Sahara y Marruecos, desde 1984, ambas partes veían como la resolución por la vía de las armas era muy difícil, a pesar de que el FP había conseguido salir victorioso hasta ahora. Pero el FP se daba cuenta de que sus victorias eran muy matizadas y se habían producido escasamente, por lo que continuar con el conflicto los llevaría poco a poco al desgaste y a la derrota. Marruecos, veía que esta guerra los estaba desgastando mucho, tanto socialmente como económicamente, por ello decide realizar un cambio de estrategia, totalmente defensivo con la construcción de los muros.

Tras todo esto y tras la paralización de la guerra, en el año 1989 ambas partes decidirán realizar una reunión por primera vez desde que se inició el conflicto armado, esto se produciría en Febrero de 1989. Este evento finalmente no se producirá, ya que Marruecos se echará atrás hasta en tres ocasiones de ese mismo año, por lo que ambas partes no llegan a reunirse. Este hecho hizo que en Noviembre de 1989 las fuerzas del FP, penetraran por primera vez los muros, superándolos en 50 km atacando la localidad de Um Dreiga, con una victoria militar por parte del FP, victoria que iba más allá, ya que fue la primera vez que el FP consigue penetrar los muros hasta una ciudad, consiguiendo una victoria militar.

Pero las fuerzas del FP, estaban ya muy desgastadas y deterioradas y cada vez que se producía un enfrentamiento a pesar de conseguir la victoria, las bajas eran muy numerosas para su

⁵⁴ Agueda Urruela (1995): *La posición del Parlamento Europeo frente al conflicto del Sahara Occidental*.

pequeña guerrilla. Por lo que finalmente deciden hacer un alto el fuego, esta vez definitivo, ya que veían con claridad que la victoria militar no se iba a producir tan fácilmente, porque una sola victoria tras los muros, en una pequeña localidad analizada profundamente, había dejado muchas bajas y el coste de la guerra era cada vez más difícil.

En conclusión el FP, deja de un lado la posibilidad de continuar con el conflicto armado, para centrarse en la posibilidad de resolverlo por la vía diplomática, es decir a partir de 1989, buscará que la OUA y la ONU resuelvan este conflicto.

La ONU a partir de 1989, comenzará a centrarse profundamente en el conflicto saharauí. Las causas por la que esta no lo hizo ya la hemos mencionado anteriormente, pero a partir de los años 90 todos los conflictos comienzan a finalizar.⁵⁵ La Guerra Fría finaliza, la URSS se desintegra, el conflicto yugoslavo se encuentra en los últimos años de guerra, cae el muro de Berlín... Todo esto es tomado por los saharauíes por buenas noticias y decide emprender la guerra por la vía diplomática.

La OUA y la ONU, habían dejado en manos la resolución del conflicto a Marruecos y al Sahara. Pero desde 1985 ambas organizaciones toman protagonismo en el conflicto. Desde esta fecha, comenzaron a emitir una serie de comunicados, donde ambas partes se deberían reunir para debatir el conflicto, dejar las armas, llegar a una solución pacífica y decidir la fecha de un referéndum que contentase a ambas partes. Marruecos se negaba a todo esto, porque Marruecos que se había instalado ya en el Sahara apoderándose de todo el Sur y del Norte del país, sabía que no iba a ser capaz de llevar a cabo una ofensiva militar victoriosa. Además, jurídicamente tenía todas las de perder, ya que todas las organizaciones mundiales apoyaban a la RASD, así que un referéndum podía ser una derrota aplastante, así que la estrategia de Marruecos a partir de ahora será evitar todas las reuniones diplomáticas y evitar cualquier acuerdo que favorezca a la RASD.

19. INTERVENCIÓN DE LA ONU Y MINURSO

La ONU decide crear un órgano para apoyar y realizar un referéndum: la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sahara Occidental (MINURSO). Tras esto, una política que estaría encaminada a este objetivo, conocido como Plan Arreglo, en el que se produciría un referéndum en el Sahara Occidental, a través del censo que realizó España en 1974 (Censo de la Pagina 36). Este plan tenía el objetivo de que el referéndum se realizase a

⁵⁵ Martínez Carreras, J. (1995): *La ONU y la descolonización*.

finales del año 1989 o principios del año 1990, pero la Guerra del Golfo, hizo que la ONU distrajese su atención en dicho conflicto, por lo que finalmente se establecerá la fecha de dicho referéndum en 1991.

El 6 de Septiembre de 1991, se llevó a cabo un despliegue de personal civil y militar, de más de 50 nacionalidades de MINURSO, con el objetivo de evitar cualquier inicio de las hostilidades militares. Aunque su principal objetivo era la identificación de los votantes que aparecen en el censo español de 1974. Este organismo tras esta actuación, fijó el referéndum tan esperado con un límite: Febrero de 1992.

¿Pero qué fue lo que ocurrió para que este no se celebrase?

Marruecos se opuso férreamente al censo que había proporcionado MINURSO, realizado por España en 1974, en la que se recogían cerca de 75.000 votantes. Sin la aceptación de Marruecos ante este censo, era imposible realizar el referéndum, porque para ello Marruecos debería replegar sus tropas en el Sahara y dejar que los refugiados puedan ir a las ciudades saharauis a votar.

Pues tras meses de reuniones de la ONU con Marruecos para acercar posturas y sin llegar a ningún punto en común, comienza Enero de 1992 sin ninguna salida a este problema. Recordamos que la ONU, dijo que no tardaría en hacerse el referéndum más de Febrero de 1992.

Además de las negativas marroquíes en todos los temas que le replanteaba la ONU, llega un momento bastante difícil para el conflicto, porque se produce un cambio de secretario general en la ONU. Por lo que el secretario anterior dejaba un problema bastante difícil de saber cómo resolver, comenzando su legislatura el nuevo secretario sin saber tampoco como resolver este conflicto. El nuevo secretario general de la ONU era Boutros Ghali que sucedía a Javier Pérez de Cuellar.

Comienza la etapa de Ghali, que años antes de tomar el cargo, ya hizo unas declaraciones claramente pro-marroquí. Además, este tuvo un enfrentamiento con el ministro de asuntos exteriores saharauí en una reunión de la OUA, cuando Ghali ejercía de Secretario de Estado de Egipto. Por lo que su etapa que comprende desde 1993 hasta 1997, no será muy favorable para los saharauis.

Las relaciones entre la ONU y especialmente de Ghali con el Sahara fue empeorando en estos años debido a varios episodios, como por ejemplo: en un encuentro en New York entre el presidente saharauí (Mohamed Abdelaziz) y Ghali, en la que se iba a tener una reunión a tres (Sahara, Marruecos y ONU), Ghali invita al ex general, Vernon Walters, a que fuera el representante especial del Sahara por parte de la ONU. Walters tenía unos lazos muy fuertes con la casa real marroquí. Esto enfadó mucho al presidente saharauí. Tras esto, Ghali continuó con una elección poco apropiada para elegir un representante especial en el Sahara y eligió a otro ex general pakistaní, que había estado implicado en la guerra contra el FP.

A pesar de todo esto y del cierto alejamiento del Sahara en estos años con la ONU, MINURSO comienza con la nueva elaboración de votantes en el año 1994 que votarían en un futuro referéndum. Este proceso fue frenado por Marruecos que intenta establecer un censo a su medida, es decir, Marruecos quería imponer la lista de los votantes para el referéndum, introduciendo en esta una serie de tribus de origen marroquí y que no tenían nada que ver con el Sahara para que votasen. La situación se quedó paralizada en 1996 tras la retirada de Ghali, que días antes de poner fin a su cargo, dijo a la ONU que se preparasen para una futura y nueva guerra en el Sahara.

En Septiembre de 1996, se producirá un encuentro crucial, entre el numero dos del FP (Badir Mustafa Sayed) y el jefe de la delegación del FP en Madrid (Brahim Ghali) con Mohamed VI, príncipe de Marruecos y futuro rey. En esta reunión se hablaron todas las vías posibles en este conflicto, se habló de la descentralización marroquí, se trato el tema de la autodeterminación total, una posible autogestión para la RASD, es decir, que el poder centralizador de Marruecos no fuera tan fuerte como lo era. Pero en esta reunión que duro prácticamente un día, no se llegó a ningún acuerdo, ninguna de las partes cedió, sobre todo Marruecos, que a pesar de poner de su parte para reunirse cosa que siempre había rehuido no mostró la más mínima intención de ceder en ningún tema.

A esta, le siguieron dos reuniones más, fallidas, entre Marruecos y el FP, en Londres y en Lisboa. Llegado a este punto, entra en juego EEUU como actor en este conflicto. EEUU manda al secretario de Estado y de Asuntos Exteriores, James Baker, a celebrar una reunión en Houston (EEUU), entre las dos partes para poder llegar a un acuerdo, el objetivo de EEUU, era la autogestión saharauí y quería seguir las pautas del Plan Arreglo de 1991. Para ello se diseño el Plan Baker. En esta reunión se consiguió bastante más que anteriormente, ya que se consiguió que ambas partes negociaran por un futuro referéndum, en una fecha

alrededor de 1998 (referéndum que no se llegará a celebrar), la salida de tropas y la liberación de soldados y arrestados por ambas partes.

En el año 1999, se produce un cambio en el trono, relevando a Hasan II, su hijo Mohamed VI, que llevará una serie de cambios políticos que afectarán al Sahara.⁵⁶ Tras la subida al trono de éste, Mohamed VI abandonó totalmente la idea de un referéndum que tuviera la opción de la autodeterminación saharauí y la apertura de la idea de un censo a medida, con una autonomía del pueblo saharauí dentro del estado soberano marroquí.

Es decir Mohamed VI, abandona la idea de realizar un referéndum. Lo que él pretende es seguir manteniendo legitimidad sobre el Sahara, pero que estos tengan una cierta autonomía, por lo tanto, la idea de referéndum no agradaba para nada al nuevo rey, que al igual que su padre se aferraba a la idea de seguir manteniendo bajo su dominio el Sahara Occidental.

20. PLAN BAKER

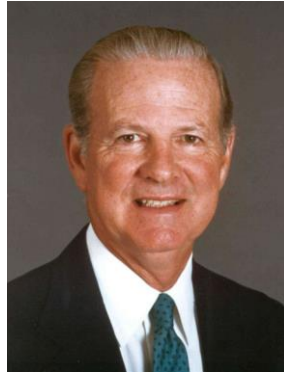
El referéndum seguía sin celebrarse y sin haber acuerdo sobre los votantes, por lo que esto era la gran asignatura pendiente del Plan Baker. La ONU que dejó en manos de Baker este asunto se mantuvo ligeramente al margen en estos años, pero siempre estuvo observando las acciones del Plan. Así bien, James Baker tras ver los continuos fracasos en las negociaciones, decidió ponerse manos a la obra con el tema del referéndum, creando un plan, para ello, conocido como Plan Baker I, en el año 2000⁵⁷.

Este Plan consistiría en lo siguiente: la libre autogestión del Sahara, pero dentro del estado marroquí, por lo tanto, tendría una total libertad de decisiones excepto en las que concierne a materias de política exterior y de defensa. Esta era la propuesta de Baker, que fue aceptada por Marruecos. Pero en este caso, es la RASD quien se negó rotundamente, no tenían ningún ápice ni intención de aceptar este plan, ellos buscaban la total autogestión e independencia de Marruecos. Por lo tanto, el Plan Baker I fue un total fracaso⁵⁸. Además, a este Plan le faltaba cierta legitimidad, ya que no fue aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU.

⁵⁶ Hernando de Larramendi, M. (2010): *La cuestión del Sahara Occidental como factor de impulso del proceso de descentralización marroquí*.

⁵⁷ Ruiz Miguel, C. (2005): *Sahara Occidental 1975-2005: cambio de variables en un conflicto estancado*.

⁵⁸ Hernández Díaz, L. (2011): Análisis de las implicaciones políticas para Marruecos frente al Sahara Occidental reconocido como Estado por parte de la OUA.



Fotografía de Baker.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/James_Baker

James Baker: Nacido en 1930. Es un político estadounidense y fue Secretario de Estado y de Asuntos Exteriores entre 1989 y 1992.

Tras el fracaso del Plan Baker I, Baker pone en marcha lo que se conoce como una “tercera vía”, es decir, Baker veía que era una pérdida de tiempo para las partes volver a reunirse, si ambas no están dispuestas a ceder, pero que sobre todo, no se podría volver a realizar una reunión si por parte de Marruecos como potencia administradora, no era capaz de entablar una conversación directa en lo que se refiere a una solución política, o que esta no estuviera receptiva en aceptar cualquier tipo de restitución, en lo que se refiere a la gestión del Sahara. Es decir, que la tercera vía sería una solución en común, pero que Marruecos estuviera dispuesto desde el primer momento a entablar la conversación y ceder cierta autonomía en la gestión del territorio.

Por lo tanto, será en Mayo de 2001, cuando Baker proponga la transferencia de poderes que debería hacer Marruecos, en lo que es conocido como una continuación del Plan Baker I, que se le llamará Plan Marco, en la que Baker propone que Marruecos ceda políticamente al Sahara lo siguiente:⁵⁹

- Autonomía provisional de 5 años.
- Autonomía presupuestaria y tributaria.
- Autonomía legislativa y judicial.
- Todos los temas culturales (sanidad, educación, social...)
- Todos los temas económicos (transporte, minería, pesca, agricultura...)

⁵⁹ López García, B. (2007): *Iniciativas de negociación en el Sahara Occidental. Historia de la búsqueda de una solución política.*

Marruecos mantendría en el Sahara lo siguiente:

- Bandera
- Moneda
- Aduanas
- Relaciones exteriores y la defensa nacional

Pero esta vía era totalmente rechazada por el FP, ya que seguían negándose a cualquier plan que no se aborde la total autogestión e independencia. Además, Marruecos tampoco acepta esta solución, ya que no se conforma con los asuntos exteriores ni la defensa nacional, ni tiene la intención de retirar su ejército del territorio, asunto clave que exigía Baker.

El proceso sigue atascado totalmente, además no cuenta con legitimidad ninguna de las opciones de las que propone Baker, ya que no es aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU. Por lo tanto, Baker deja de lado esta vía y vuelve con el Plan Baker, con bastantes modificaciones.

En este caso Baker toma una nueva vía, conocida como Plan Baker II, que arranca en Septiembre de 2002, en la que se proponía lo siguiente: total autogestión del Sahara en un periodo de 5 años y más tarde se realizaría un referéndum, en la que tomarían carta todos los habitantes saharauis, tanto emigrantes como población marroquí residente en el Sahara. Este tipo de referéndum había sido negado por el FP hasta ahora, pero llegado a este punto lo acepta. En este caso el referéndum constaba de tres opciones: el sí a la autoderminación, no a la autoderminación o autogestión dentro del estado marroquí.

En este caso, este Plan será aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU. Ante todo esto, Marruecos se niega rotundamente a aceptar este Plan y así se lo hace saber a Baker en un comunicado en Marzo de 2003. Marruecos se negaba a aceptar este tipo de referéndum, cuando anteriormente Marruecos fue quien propuso esta forma de referéndum. Lo que ahora proponía Marruecos es que no se podía excluir a los residentes no saharauis del referéndum. Además, en un estado unificado como el marroquí, esta propuesta pondría en peligro la estabilidad del estado según el comunicado de Marruecos.

En el caso del FP, en este Plan quedaban muchas cosas que mejorar, sobre todo el tema de los refugiados, por los que se temía por su integridad física en el trascurso de Tinduf a al Sahara, ya que cualquier represión contra ellos podía producirse. Además en este Plan, no quedaba muy claro el tema de la minería que tanto preocupaba al FP y que tanto quería recuperar. A

pesar de esto el FP si aceptó este Plan, pero como Marruecos lo rechazó de nuevo el Plan Baker II fue un fracaso.

Volvemos a ver como es imposible un entendimiento entre las partes, Marruecos rechaza cualquier vía que llegue a un referéndum, da igual quien sean los votantes que todas las propuestas son rechazadas. Está claro que la vía del referéndum sería una derrota para el gobierno marroquí. En el caso de que se otorgase a la RASD cierta autonomía, Marruecos no estaba muy desacuerdo en este aspecto, pero bajo ciertas directrices que la ONU rechazaba totalmente.

En el caso del Polisario, lo que buscaban era un único objetivo, la total independencia y para ello les daba igual aguantar 5 años con cierta autogestión, siempre y cuando esto les llevase al referéndum. Por otra parte, Baker propuso todas las vías posibles intentando compensar a ambas partes, pero la ONU solo apoyo la ultima, el Plan Baker II. La ONU solo apoyó este Plan, pero no hizo nada para que este se llevase a cabo.

Tras todo esto Baker dejó claro, que no se podía perder más tiempo en asuntos de menor importancia y que cada reunión se debía realizar con un paso adelante por ambas partes. Marruecos propuso para poner fin al conflicto, dar más autogestión al pueblo saharai, siempre y cuando las materias importantes estuvieran bajo su mando, por lo que pasaría de ser una provincia más a un territorio controlado militarmente, con cierta autonomía en aspectos internos, que no sean políticos. Pero el FP no aceptaba esto.

El FP, cansado ya de los vaivenes de Marruecos y de la ONU, no podía hacer nada más que esperar y seguir cediendo en ciertos aspectos, como en lo que se refiere a los votantes.

En el año 2003 y tras 5 años de negociaciones y reuniones, no se ha llegado a ninguna solución, desde que se inicio el conflicto. Han pasado ya más de 20 años y seguimos desde el punto de salida. Baker cansado de todo esto, renunció al Plan Arreglo del Sahara en el año 2004 y comunicó que las partes jamás se pondrán de acuerdo. Mientras, el Frente Polisario exigía a la ONU que actuase de mayor medida y pusiera en marcha el Plan Baker II, a pesar que este no era aceptado por Marruecos.

Tras la renuncia de Baker los siguientes tres años, iban a ser tranquilos. Así que nos situamos en 2005, para ver el siguiente movimiento en este conflicto, lo que se conoció como Intifada Saharai. La Intifada Saharai se basará en una serie de manifestaciones y protestas por la autodeterminación saharai. Este movimiento será emprendido por la nueva generación

saharai, es decir los jóvenes del país, serán los que lleven a cabo estas manifestaciones, tanto en distintos puntos del territorio saharai como en las universidades marroquíes. Aunque Marruecos no tomó en serio en los primeros meses estas protestas, el Polisario vio en esto una salida al estancamiento del conflicto.

21. IINTIFADA SAHARAUI

La Intifada Saharaui produce a la paz que la Primavera Árabe. Desde 2005, hasta final de la década la situación en el Sahara, no había cambiado y el conflicto tampoco había tenido ningún cambio significativo. Pero se estaba fraguando este movimiento que explicaremos a continuación, Marruecos sobrepasa el límite de los derechos humanos, asunto que nos gustaría tratar aparte en un apartado diferente junto al de los refugiados por la importancia que tiene.

En el año 2010, comienza a instalarse un campamento dirigido a las protestas contra Marruecos, donde los saharauis exigían mejoras en varios aspectos, como por ejemplo: mejoras destinadas a las condiciones de vida, mayor accesibilidad a la educación, sanidad... Los manifestantes ya no solo protestaban por un Sahara libre, si no que, al menos querían tener una mejora en la forma de vida dentro del gobierno marroquí. Los manifestantes de las provincias marroquíes en el Sahara se concentraron en la localidad de Gdeim Izik el 10 de Octubre. Sin datos oficiales se concentrarían unas 20.000 personas.⁶⁰

Todas estas protestas se desarrollan al mismo tiempo que la Primavera Árabe, no tienen nada que ver las unas con las otras, ya que las protestas socio-económicas que reivindicaban los saharauis tenían siempre el mismo objetivo: Independencia. En el caso de la Primavera Árabe, era en un contexto más global y en busca sobre todo de mejoras democráticas, aunque también socio-económicas⁶¹.

En primer lugar, las reivindicaciones saharauis eran: mejoras destinadas a las condiciones de vida, aunque su trasfondo sea la búsqueda independista, no era ningún tipo de movimiento revolucionario, en búsqueda de un cambio democrático, como sucedió en Túnez o la revolución de Egipto, que tuvieron un trasfondo más profundo. Como hemos dicho lo que principalmente reivindicaban los saharauis era mejoras en su vida cotidiana, es decir un mejor sueldo, una accesibilidad mayor a los productos primarios, a la sanidad, educación...

⁶⁰ López, B. (2011): *Sahara-Marruecos: el miedo a la autonomía*.

⁶¹ Smolka, I. (2013): *El conflicto del Sahara Occidental en el marco de la Primavera Árabe*. Toda la información de la Primavera Árabe, y el contexto de la intifada saharai en ese mismo momento.

En segundo lugar, en lo que se refiere a las manifestaciones políticas, está claro que son muy diferentes, mientras que en el resto de los países árabes lo que reivindican es un cambio de régimen, en el Sahara se lucha por la independencia.

Además, esta protesta no fue algo espontáneo ni de poco tiempo de preparación como ocurrió en la Primavera Árabe, si no que esta oleada de manifestaciones estaba siendo organizada en el Sahara, desde varios años atrás.

Las fuerzas marroquíes, rápidamente actuaron ante estas manifestaciones y dismantelaron por la fuerza este campamento que en pocas horas fue arrasado por las fuerzas militares marroquíes.

Las fuerzas marroquíes atacaron con fuerte violencia y fueron heridos un centenar de personas, con una cifra de 3 fallecidos, pero este dato no podemos concretarlo, porque es la visión del gobierno saharauí, ante los datos que proporciona Marruecos, que defiende que no hubo fallecidos en el proceso.

Sea como fuera, comienza una época en el norte de África sobre todo de grandes manifestaciones y nuevas reivindicaciones de sus ciudadanos, que ya lo hicieron hace más de medio siglo por conseguir la libertad, la autodeterminación y que ahora en estos momentos buscan vivir en un país con derechos y fuera de regímenes autoritarios.



Foto realizada el 8 de Noviembre de 2010, tras el dismantelamiento de las fuerzas marroquíes.

Fuente: López, B. (2011): *Sahara-Marruecos: el miedo a la autonomía*. Esta foto muestra el desmantelamiento por parte de las fuerzas marroquíes del campamento de Gdeim Izik.

En este sentido, las fuerzas marroquíes arrestaron a un centenar de civiles. Ocho fueron condenados a cadena perpetua, cuatro a 30 años de cárcel, diez a 25 años de cárcel y otro veintena a unos 5 años de cárcel. El resto no fueron penados. Todos los juicios realizados fueron juicios militares rápidos, con toda falta de legitimidad. El respeto a los derechos humanos aquí fue nulo. Aunque únicamente tres saharauis resultaran muertos en el desmantelamiento violento del ejército marroquí, el trato a los detenidos así como la falta de sus derechos humanos fue enorme.

22. POSICIÓN ESPAÑOLA EN EL CONFLICTO

España no reconoce a la RASD, pero veremos cuáles han sido las posturas de los diferentes gobiernos españoles respecto al Sahara:

A principios de los años 70, la sociedad española sabía aun muy poco sobre las cuestiones que ocurrían en el Sahara, la razón era muy simple, Franco tenía este tema como “Materia reservada”, por lo tanto estaba totalmente prohibido publicar cualquier información en los periódicos.⁶² Aunque las informaciones que llegasen a España fueran escasas, no quiere decir que grupos como PCE o PSOE, no estuvieran informados de la situación general que tenía sobre el país africano.

En 1976, con UCD (Unión Centro y Democracia) en el poder los partidos de izquierdas exigen al partido gobernante que denuncie los Pactos de Madrid, sin embargo UCD ignorara esta petición y no denunciará los Pactos de Madrid. Así los años de la legislatura de UCD, estarán teñidos por la fuerte presión del PSOE para buscar una solución y ayuda al Sahara. Felipe González quería ser mediador entre las partes y cada vez era mejor recibido en sus viajes Argelia.⁶³

Sin embargo, cuando en 1982 llega el PSOE al poder todas las exigencias y discursos mostrados en años anteriores por Felipe González se desvanecen. En todo el mandato de Felipe González, siempre evitó el tema del Sahara. Tampoco mostró un ápice en mostrar ayuda o apoyo como tanto reivindicaba. Además en 1991, firma un acuerdo de buena amistad con Marruecos, dando la espalda al tema sobre el Sahara hasta que vuelvan a la oposición.

⁶² López García, B. (2013): *El Sahara y las relaciones hispano-marroquíes*.

⁶³ Razón y Fe: *Marruecos y el Magreb en la política española*. núm. 1065 (julio-agosto 1987), pp. 709-723.

Dieciséis años estuvo el PSOE en el poder con Felipe González y en ninguno de estos, fue capaz de tratar o buscar cualquier solución sobre el Sahara.

Pero 1996 cuando vuelven a la oposición, vuelven a reivindicar el tema del Sahara y piden al partido gobernante de turno, el PP mediar sobre todo el asunto. Estaba claro que el PSOE, jugaba políticamente a dos bandas en este asunto. Pero el PP si realizó un movimiento a favor del Sahara. En 2001 apoyará al Sahara rechazando el Plan Baker I que beneficiaba a Marruecos, lo que hará que las relaciones entre ambos empeoren y el país marroquí retire su embajada de Madrid.

Cuando en 2004, el PSOE, vuelve al poder, se reactivan las relaciones con Marruecos. Se reactivan incluso mejor que antaño, quedando en la oposición el PP, como único partido en la oposición que muestra su apoyo al Sahara. Sin embargo, el PSOE hace mientras tanto, como mediador entre las partes del conflicto, en el que el papel de España en el Sahara sería únicamente diplomático.

Sin embargo en 2011, cuando el PP llega al poder y a pesar de la mala relación del Partido Popular y Marruecos en los últimos años, contra todo pronóstico se inician unas relaciones entre ambos países mejor que nunca, relaciones que se prolongan hasta hoy, por lo que la solidaridad del PP con el Sahara desaparece con la llegada de Rajoy al poder.

Aunque hay que decir que España si ha ayudado bastante al Sahara, sobre todo al campo de refugiados, con numerosas ONG que han destinado buena parte de su ayuda económica al Sahara, así como muchos ayuntamientos. Por ejemplo el Ayuntamiento de Elche, que es el ayuntamiento que más niños acoge en verano. Además aporta alrededor de 10.000 € anuales a los campos de refugiados. Además de otras instituciones públicas de menor nombre que han mostrado su apoyo y ayuda al Sahara.



Este es un cuadro en el que aparecen las ayudas de distintos organismos de ayuda españoles a los campos de refugiados de Tinduf.

Fuente: AECID (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo).

23. DERECHOS HUMANOS Y CAMPOS DE REFUGIADOS

En este apartado nos toca hablar de unos de los asuntos más importantes, los derechos humanos, así como su violación por parte de Marruecos, junto a otro asunto de gran importancia, el de los campos de refugiados, como por ejemplo el de Tinduf u otros campamentos como el de Gdeim Izik, que tenía como prioridad manifestarse y la violación de los derechos humanos en este lugar fue tremenda⁶⁴.

A pesar de las numerosas fuentes, si hay una que tiene un largo recorrido investigador, se trata de un informe llamado “El Oasis de una Memoria”, de dos volúmenes de más de 1.000 páginas, en los que recoge entrevistas a 260 testimonios, que sufrieron alguna violación de sus Derechos Humanos. Este informe trata de reunir toda la información desde 1975. El estudio lo ha realizado el Hegoa, institución que nace en el País Vasco, dedicada al estudio e

⁶⁴ Martín Beristaín, C. (2013): *Violación de los derechos humanos y transformación del conflicto del Sahara Occidental*. Boletín Hegoa.

investigación de las violaciones de los Derechos Humanos, se ha interesado profundamente por la situación saharauí.⁶⁵

Hay un gran número de campos de refugiados pero en muchos lugares son campos familiares en el desierto. Se trasladaron allí pequeños núcleos familiares que huyeron del conflicto. Donde está el grueso de los refugiados es en Argelia, en Tinduf, donde más de 200.000 personas se encuentran en los campos de refugiados⁶⁶. Estos campos son una violación de los derechos humanos, ya que el exilio lo es y además el peligro que corren estas personas si intentan volver es evidente. Es este caso cuando FP debería tener en objetivo primordial solucionar este problema e intentar que su pueblo, refugiado en el desierto pueda volver a su territorio.

Las violaciones de los derechos humanos por parte de Marruecos, son muchas y estos son unos ejemplos:

En 1975, cuando se dio inicio la guerra, los ejércitos de Mauritania y de Marruecos, comenzaron a bombardear sobre la población civil que huía de la guerra, los que los obligó no solo a huir fuera de sus ciudades al desierto, si no que tuvieron que huir fuera de sus fronteras. En esta serie de bombardeos, resultaron cerca de 100 personas fallecidas y casi 200 fueron heridos, 50 de gravedad. Sabiendo que este crimen de guerra ocurrió, nunca ha sido reconocido por Marruecos, ni si quiera ninguna organización internacional lo ha admitido, ni siquiera investigado.

Otro acontecimiento consecuencia de la guerra, son las fosas comunes de cadáveres de personas que desaparecían de la nada sin dejar huella. Un ejemplo es de la fosa encontrada en Lemsayed, en esta se encuentran enterrados muchos miembros del FP y lo más atroz, fue los 3 cadáveres de niños que se encontraron. En esta fosa, no se tiene un dato preciso de los cuerpos encontrados. Esta fosa se encuentra muy ceca de la conocida Cárcel Negra, en la que Marruecos niega su existencia y donde se torturaba y ejecutaba a miembros del FP. En muchos casos no se sabe lo que hacían con los cuerpos, es cierto que se ha encontrado algunas fosas, pero el número de cuerpos es muy bajo para la cantidad de desaparecidos que se ha producido en el Sahara desde 1975. Se estima que más de 400 personas han desaparecido sin

⁶⁵ Martín Beristain, C. (2013): *Violaciones de los derechos humanos. Informe HEGOA*. En este libro encontramos todos los datos de fallecidos, heridos y los testimonios de las personas torturadas por el ejército marroquí.

⁶⁶ Caratini, S. (2002): *La prisión del tiempo: los cambios sociales en los campamentos de refugiados saharauis*.

dejar huella. Este es un crimen considerado también de guerra, la desaparición forzada de personas.

Pero en 2013, se dio un paso a favor para la denuncia de todas estas violaciones, al encontrarse cerca de los campos de refugiados de Tinduf, una fosa común de cadáveres. Esta investigación y proceso fue llevado a cabo por el Hegoa, donde se encontraron el cadáver de 8 beduinos y de dos niños. El gobierno de Marruecos vuelve hacer oídos sordos y en el informe sobre esto pone que 4 eran llevados a la cárcel de Smara y por el camino fallecieron, sin dar más explicaciones. En el proceso de investigación forense de los cadáveres, estos fueron ejecutados por tiro de bala, en las que se encontraron que las balas eran utilizadas por el ejército marroquí.

Pero el grueso de las entrevistas y de los supervivientes, son los que sufrieron torturas. Estos, que pudieron sobrevivir son los que pueden ahora denunciar y explicar las prácticas del ejército marroquí.

Las torturas eran: las privaciones de alimentos, higiene, medicina...hasta palizas, asfixias, vejaciones, violaciones...

Más reciente, en 2010 en Gdeim Izik, donde las fuerzas marroquíes dismantelaron el campamento de protesta saharauí, de manera violenta. Esto provocó que muchos jóvenes respondieran también de manera violenta contra las fuerzas marroquíes, arrojando piedras contra estas.

En el grueso de estas entrevistas, más del 95% de la población dice que su nivel de vida siempre ha empeorando.

En conclusión la falta de actuación de organizaciones internacionales, ha hecho que las violaciones de los Derechos Humanos se hayan producido, sin ninguna premisa y si no crean organizaciones para la defensa de estos en el Sahara se seguirán haciendo. Por lo tanto las organizaciones deben actuar de la mayor manera posible ante este problema y dejar que participen dentro del Sahara y por lo tanto imponer penas y condenar de una vez a Marruecos por la violación de los Derechos Humanos. Aunque es cierto que hay cosas que no se pueden demostrar, como la utilización de gases químicos, por lo que no se puede culpar, pero por asuntos ya demostrados, no se puede permitir que el gobierno de Marruecos siga violando los derechos humanos de los ciudadanos saharauís.

24. LA MUJER EN EL SAHARA

Hemos querido realizar un apartado dedicado a la mujer en el Sahara. Porque la figura de la mujer tuvo una importancia increíble. En el Sahara la mujer llevaba una vida laboral bastante activa y no solo eso, si no que tuvo una gran importancia política en la guerra contra Marruecos, cuando sus maridos salieron a luchar contra el ejército marroquí. La mujer saharauí no solo se dedicó a continuar con la vida económica de la familia, si no que tuvo una participación de protesta política muy activa. Tal ha sido su importancia que en 1974, se creó la Unión Nacional de las Mujeres Saharaíes.⁶⁷

En la era pre-colonial la mujer gozaba de gran independencia. Cuando los hombres abandonaban el hogar por un largo tiempo, debido a su vida nómada-pastoril, la mujer era la encargada de llevar todas las actividades de la vida familiar, desde su organización, hasta su economía.

Por ello a partir de 1970, cuando el movimiento nacionalista aflora, las mujeres tomaran parte de este con la misma intensidad que los hombres, participando en las manifestaciones de manera importante, ya que la mujer en el Sahara, no solo tenía bastante independencia, si no que tenía una gran capacidad de toma de decisiones.⁶⁸ Pero el papel de la mujer tendrá una decadencia por dos causas: en primer lugar la nueva generación de mujeres que se crían y viven en las ciudades, no tienen la misma concepción que sus madres, por lo que la práctica que tenían sus madres de toma de decisiones cuando el marido se ausentaba comienza a perderse, factor que repercute negativamente a las familias que son exiliadas de las ciudades por la guerra. En segundo lugar, será la Yemma la que excluya a las mujeres de la actividad política, debido al factor colonial tradicional que no permitía su participación.

Un ejemplo de la gran participación de la mujer, será en 1974, en la manifestación que realiza el FP, con la llegada de la revisión de la ONU, esta queda un poco sorprendida con la cantidad de mujeres que portan la bandera del FP. En el caso de la política, tuvo una participación activa, porque era la encargada de llevar y organizar la familia en la ausencia del hombre, aun así seguía con una fuerte participación política, como en reuniones del FP o en la afiliación al partido. Pero en manifestaciones y demás si tenía una fuerte participación. Esta figura la completaban los estudiantes, por lo que el gobierno español intenta quitarse estas dos figuras

⁶⁷ Martín Beristaín, C. (2013): *Violación de los derechos humanos y transformación del conflicto del Sahara Occidental*. Boletín Hegoa.

⁶⁸ Koldo, C. (2008): *La situación de los derechos humanos en los territorios ocupados por el Sahara Occidental* Págs. 45-52 Véase también: Moya, C. (2007): *Mujeres saharauíes en las zonas ocupadas*.

del medio, obligando a estudiantes y mujeres a afiliarse al PUNS. Echo que hará que su participación política contra el gobierno español sea más fuerte, incluso en ocasiones represiones violentas contra esta táctica española.

Pero el papel de la mujer llega a su apogeo, cuando las familias se ven obligadas a salir de las ciudades y aislarse en los campos de refugiados. En estos campos la mayoría son mujeres y niños y la organización de los campos son llevados a cabo únicamente por mujeres, que se encargan de su estructura, organización, división...

Por todo esto en la represión marroquí, hacia las mujeres tenemos datos muy significativos, en lo que se refiere al conflicto, como por ejemplo, en los bombardeos sistemáticos que realizó marruecos contra la población civil, el 65% de los fallecidos fueron mujeres.⁶⁹ El 30% de los desaparecidos y jamás encontrados son mujeres. Por ello la mujer no fue excluida de las torturas, vejaciones y ejecuciones por parte del gobierno marroquí.

En conclusión podemos decir que la mujer ha tenido, tiene y tendrá un papel muy importante en la vida cotidiana y política saharai. A pesar de que ha sido objetivo de muchas persecuciones políticas, es la encargada de organizar los campos de refugiados, ellas son las que instigan el nacionalismo, mientras que sus maridos viajan al Sahara en busca de conseguir la esperada independencia. Estas son las que organizan el hogar, la economía familiar, el comercio...Es su papel de vital importancia en el Sahara, sobre todo en los campos de refugiados, por lo que su labor es inmensa.

25. ÚLTIMAS NOTICIAS Y ACONTECIMIENTOS

Baan Ki-Moon será nombrado secretario general de la ONU en 2007, tras unos años de inestabilidad por parte de la ONU, el Secretario general de la ONU, toma las riendas de nuevo en el asunto saharai en el año 2015-2016. Sigue buscando una solución al conflicto, con la pretensión de llegar al referéndum. Tras su visita hace pocos meses a Madrid y acto seguido a El-Aaiún, Mohamed VI se ha indignado por este movimiento del secretario de la ONU, aludiendo que esta se ha posicionado claramente a favor del Sahara, hecho que ha enfadado y mucho a Marruecos y tras esto la ONU, declaró que su papel es imparcial y su único papel es

⁶⁹ Bengochea Tirado, E. (2012): *La movilización nacionalista saharai y las mujeres durante el último periodo colonial español*. Págs. 114-134.

de solucionar un conflicto que contente a ambas partes.⁷⁰ Por esto Mohamed VI, ha expulsado a 73 miembros de la ONU, en Marruecos, llegando ambas partes a una relación muy tirante.

Mientras, la ONU ha renovado un año más su misión en el Sahara Occidental, junto a MINURSO y tras llevar gastados unos 1.250 millones de \$ en ayudas a los campamentos de refugiados, este órgano ayuda y garantiza la paz en el territorio.⁷¹ Mientras tanto el Frente Polisario, que apoya el movimiento de Baan Ki-Moon, ha manifestado tras las últimas actuaciones marroquíes, que de seguir con esta actitud, se verán obligados a volver a la lucha armada, hecho que se está viendo reflejado, en los movimientos militares de la RASD, que todo apunta a que se prepara para un nuevo conflicto contra Marruecos.⁷²

Además también tenemos noticias, que en Marzo de 2016, el gobierno marroquí construyó otro muro cerca del El-Aaiún de unos 4 km de largo.

Pero la noticia que más nos atrae es sin duda la del fallecimiento del histórico presidente de la RASD y del Frente Polisario Mohamed Abdelaziz, el día 31 de Mayo de 2016, tras varios años de enfermedad, por un cáncer de pulmón.⁷³ Enfermedad que le llevo en varias ocasiones en plantearse su dimisión y la búsqueda de un nuevo presidente, que ahora si se hará por segunda vez desde la fundación de la RASD y que se llevara a cabo tras los 40 días de luto oficiales. La parte oscura de esta noticia es que Marruecos no ha permitido que se realice luto o conmemoración al mítico presidente en los territorios que ocupa, las últimas ceremonias se harán en Tinduf.

Pues nos gustaría comentar brevemente las actitudes que tuvo el presidente de la RASD en estos 40 años de conflicto, desde la salida de los españoles y el comienzo del conflicto con Marruecos estuvo al frente de la RASD, es decir desde el año 1976 hasta la misma fecha de su muerte.

Abdelaziz siempre ha sido un hombre de palabra, es decir que nunca ha querido llegar a la guerra, no era su prioridad y aunque desde 1991 tras el alto el fuego, amenazó en muchas ocasiones con la vuelta de las armas, pero solo eran amenazas falsas, ya que Abdelaziz no tenía la intención de volver a la lucha armada. La prioridad del presidente era el referéndum

⁷⁰ Olmo, D.G: (Marzo, 2016): En el Blog del diario ABC: <http://abcblogs.abc.es/poder-blando/2016/03/02/marruecos-se-revuelve-por-el-sahara/>

⁷¹ Dato obtenido del blog noticiero saharauí: <http://diasporasaharai-es.blogspot.com.es/>

⁷² 19 Abril el Periódico Internacional (New York): <http://www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/ban-ki-moon-advierte-del-riesgo-guerra-sahara-occidental-5067489>

⁷³ Peregil, Fco. (2016): Noticia en el diario El País del fallecimiento del Abdelaziz: <http://internacional.elpais.com/>

por delante de todo, por lo que la vía de ser una provincia más de Marruecos jamás fue viable ni para él ni para el FP.

Como todos fue criticado, sobre todo por la falta de actitud a la hora de realizar negociaciones con Marruecos. Así como otros lo han criticado en un sinfín de ocasiones por no volver a la lucha armada.

Abdelaziz no dominaba el lenguaje español, se licenció en medicina en la universidad de Marrakech, se caso y tuvo 7 hijos. La actitud cercana del presidente se puede leer por todos sitios, así como sus visitas constantes a Tinduf y una clara presencia siempre en el frente de batalla.

¿Y ahora qué? La RASD solo ha conocido un presidente, un gobierno, una vía política, una única forma de hacer las cosas, por lo que la llegada del nuevo presidente hace que se deslumbren dos horizontes, en primer lugar si este seguirá los pasos de su predecesor en el ámbito político y en el conflicto con Marruecos de no ir a la guerra o sin embargo realizará una nueva política, un nuevo orden interno y quién sabe si volverá a las armas. El futuro saharauí ya era incierto e impredecible, pero ahora con la llegada de un nuevo presidente, es cuando el futuro del Sahara es imposible de saber.

26. CONCLUSIÓN

La situación en la que se encuentra el conflicto es de todo, menos favorable para una solución. Tras los continuos fracasos de la ONU por intentar contentar a ambas partes, estas no han puesto de su parte, para ceder en sus intereses, lo que hace que la actuación neutral de la ONU no sirva para nada. Llevamos más de 40 años de conflicto y no se avanzado nada desde 1975, por lo que la situación viene a ser ya más que preocupante. Además, tras los últimos acontecimientos en el que la ONU viajó al Sahara y mostró su apoyo a los campos de refugiados, el enfado de Marruecos ha ido creciendo, cosa que no favorece a las partes. Además esto ha hecho que el FP, comience a moverse en lo que parece, un nuevo conflicto armado que no provocará nada bueno.

Es cierto que en los años del conflicto armado, el FP pudo mantener a raya al ejército marroquí, pero la situación no es la misma que hace 20 años, por lo que un nuevo conflicto puede empeorar las cosas, de cara al FP, que lo puede perder todo. Todo o nada es lo que pensará el FP, ante esta nueva situación, que comenzó con dos actores y un interlocutor: la ONU que ha intentando a toda costa solucionar el conflicto. La ONU, ha gastado más de

1.250 millones de \$ en ayudas humanitarias en el Sahara, sobre todo en Tinduf, con la realización de casas y pequeñas infraestructuras, para la mejora de las condiciones de vida de los refugiados.

Puede haber países que este conflicto no tenga porque importarle y su actuación neutral se puede comprender, pero hay un país que no se comprende su actitud en estos 40 años, España, país que no ha realizado ningún movimiento en pro del Sahara. Las relaciones con su vecino marroquí son muy buenas, pero en buena parte es el responsable de la situación y su pasividad durante todo el conflicto ha sido palpable.

EEUU, ayudó militarmente en su primer momento a Marruecos, pero luego mostró imparcialidad con el Plan Baker, pero ahí acabó su ayuda en este conflicto, que declaró que era imposible de solucionar. Sin embargo la mayoría de los países de la OUA, ha mostrado un fuerte apoyo al Sahara, no solo a nivel económico, sino también en apoyo político, que es de vital importancia reconociendo a la RASD como estado. Volviendo a España, se puede comprender que en su primer momento, en el año 1975, la vía de irse por la puerta de atrás era la solución más fácil, pero no quita que esta situación se pueda haber evitado. España realizó una colonización muy tardía, hecho que benefició a la situación actual, porque cuando afloran los movimientos nacionalistas e independentistas, en el continente africano, en el Sahara se comienza a realizar una administración colonial total. España que desde los años 60 se vio presionada por Marruecos, para la cesión del territorio y a finales de los 60 por el movimiento independentista, no decidió ni ceder el territorio en un primer momento, ni la de llegar a la autoderminación para el Sahara. Por lo tanto se debe buscar una solución a todo esto, para poner fin a un conflicto de larga duración, así valoraremos personalmente, la situación y cuáles pueden ser desde nuestro punto de vista las posibles soluciones al conflicto.

Por todo esto queremos acabar con una serie de conclusiones personales. Creemos que la solución en este país, se encuentra muy lejana, es decir ni mañana ni dentro de pocos años se va a llegar a una solución. Volviendo a los años 60, España no adoptó ninguna opción, sino que siguió con el Sahara, ni cedió ni liberó. Es difícil saber porque España continuó en el territorio, pero lo que estaba claro que esta no quería perderlo, ya que si miramos desde el punto de vista económico, el Sahara a pesar de sus caladeros y los fosfatos, no es una región que prime por su riqueza en materias primas. Por lo que la opción económica queda descartada. Desde el punto de vista político, el Sahara no legitimaba ni más ni menos el régimen, es decir aunque la hicieran provincia, su papel no era tal, por lo que desde el punto

de vista político-social, de perder una provincia española queda descartada. Por todo esto es difícil saber los motivos exactos por los que España siguió con su presencia en el Sahara, presencia que se vio de manera y verdaderamente efectiva a finales de los años 40, principios de los 50.

La RASD es el único reconocido como representante legal del Sahara y es el único que puede ejercer una administración en este, por lo que la ONU, ha reconocido el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí y ningún país puede ejercer administración sobre él.

Creemos que el proceso de independencia del Sahara, es largo, históricamente, pasarán muchos años para que estos puedan conseguir su independencia. Los pasos serían los siguientes: el primer punto que tiene que solucionar el Frente Polisario, es el tema de los refugiados, que llevan más de 40 años fuera de su país, anclados en el desierto y donde el representante del Sahara, a veces parece que mira poco por estos. Por ello deberían aceptar una administración, donde el Frente Polisario, tenga bastante libertad en la toma de decisiones y organización de un Estado. Algo parecido a lo que decía el Plan Baker II, pero sin poner un límite de años, ya sean 5, 15 o 30. Acto seguido construir poco a poco un Estado, que es tarea bastante difícil y que sería un problema si hoy la RASD, comenzaría a construirlo desde 0, porque una cosa es tener una base de cómo hacerlo y otra hacerlo. Dicho esto creemos que con Mohamed VI no se llegará a la autodeterminación, creemos que habrá que esperar un nuevo rey, que sea más abierto de mente, más moderado y pueda mirar el conflicto con otros ojos. No vamos a entrar en cómo han actuado los reyes marroquíes, pero si nos gustaría decir que Mohamed VI, es en pensamiento más abierto que su padre Hasan II y que este lo era de su predecesor, Mohamed V. Por lo tanto la solución a todo esto es una administración, donde poco a poco se vaya cediendo más tomas de decisiones a la RASD y con esto el primer paso es traer de vuelta a todas las personas que se encuentran en el desierto. Acto seguido cuando todo se haya apaciguado, comenzar a tratar el asunto con Marruecos y que el tiempo siga su curso, ya que se irán liberando las tensiones y se podrá llegar a un entendimiento.

Si hoy se llega alguna solución, creemos que la RASD, se vería en una situación muy complicada para alzar un estado y si Marruecos cede administración por pocos años, la tensión no se apagaría y creemos que Marruecos no dejaría al Sahara. Es decir que la solución solo pasa por la vía en la que el gobierno marroquí, ceda un poco en sus ideales y deje la idea de mantener férreamente al Sahara. Porque todo apunta que sus intenciones son de no dejar al Sahara libre, actualmente, por ello hay que mirar al conflicto con paciencia, porque parece ser

que la solución de este durará bastantes años y que su resolución, esta no solo muy lejos de vislumbrarse, si no de ver cuál será.

27. BIBLIOGRAFÍA

- Águeda Urruela (1995): *La posición del Parlamento Europeo frente al conflicto del Sahara Occidental*.
- Alguero Cuervo, J.I. (2006): *El Sahara y España: claves de una descolonización pendiente*. Editorial Ideal.
- Alonso Del Barrio, J.E. (2010): *Sahara: ¿encrucijada o abandono?* Editorial Mira Editores.
- Bárbulo, T. (2011): *La historia prohibida del Sahara español*. Editorial Destino.
- Canales Torres, C. (2010): *Breve Historia de la guerra del Sahara*. Editorial Nowtilus, D.L. 2010.
- Canales, C. y Del Rey, Miguel (2010): *Breve historia de la guerra de Ifni-Sahara. 1957: La última guerra española*. Editorial Nowtilus Saber.
- Cherkaoui, M. (2008): *El Sahara, vínculos sociales y retos geoestratégicos*. Editorial Siglo XXI.
- Criado, R. (1997): *Sahara: Pasión y muerte de un sueño colonial*. Editorial Ruedo Ibérico.
- Currea Lugo, V. (2011): *Sahara Occidental la última de las colonias de África*. Editorial: Universidad de Colombia.
- Diego Aguirre, J.R. (2008): *La última guerra colonial de España*.
- García, A. (2010): *La historia del Sahara y su conflicto*. Editorial La Catarata.
- Hernández Moreno, A. (1988): *Economía y sociedad del Sahara occidental en el siglo XIX*. Editorial Universidad de Murcia.
- Hernández Moreno, A. (2006): *Guerra de Banderas en el Sahara*. Editorial CYAN.
- Jensen, E. (2007): *El Sahara occidental: anatomía de un punto muerto*. Editorial Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- Koldo, C. (2008): *La situación de los derechos humanos en los territorios ocupados por el Sahara Occidental*.

- Lemus, E. (2011): *EEUU y la transición española: entre la revolución de los claveles y la marcha verde*. Editorial Silex ediciones.
- López García, B. (2013): *El Sahara y las relaciones hispano-marroquíes*. Universidad de Madrid.
- López García, B. (2007): *Iniciativas de negociación en el Sahara Occidental. Historia de la búsqueda de una solución política*.
- López- Guarch, P.O. (1989): *La RASD: Origen y formación de un Estado*. Editorial: Universidad complutense de Madrid.
- Martín Beristaín, C. (2013): *Violación de los derechos humanos y transformación del conflicto del Sahara Occidental*. Boletín Hegoa.
- Martínez Carreras, J. (1995): *La ONU y la descolonización*.
- Martínez Milán, J.M^a. (2007): *España en el Sahara Occidental: De una colonización tardía a una descolonización inconclusa, 1885-197*. Editorial: Universidad de la Palma de G.C.
- Martínez Milán, J. M^a (2003): *España en el Sahara occidental y en la zona sur del protectorado en Marruecos 1885-1945*. Editorial UNED.
- Palacios Romero, F.J. (2013 coord.): *El derecho a la libre determinación del pueblo del Sahara occidental*. Editorial Aranzandi.
- Rodríguez Mediano, F. (2002): *El protectorado de España en Marruecos*. Editorial Consejo superior de investigaciones científicas.
- Rodríguez Porras, S. (2014): *Latinoamérica, Venezuela y la causa saharauí*. Editorial: Humania del Sur.
- Ruiz Miguel, C. (2005): *Sahara Occidental 1975-2005: cambio de variables en un conflicto estancado*.
- Smolka, I. (2013): *El conflicto del Sahara Occidental en el marco de la Primavera Árabe*.
- Sobrero, Y. (2010): *Sahara memoria y olvido*. Editorial Ariel.
- Torrejón Rodríguez, J.D. (2014): *La Unión Europea y la cuestión del Sahara occidental*. Editorial Reus.

- Villar J. (2005): *Franquismo y descolonización española en África*. Editorial: Universidad de Murcia.